

РЫНОК ЛОМА ЧЕРНЫХ МЕТАЛЛОВ В МИРЕ И УКРАИНЕ: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОГНОЗ НА 2013 ГОД



Январь 2013

СОДЕРЖАНИЕ

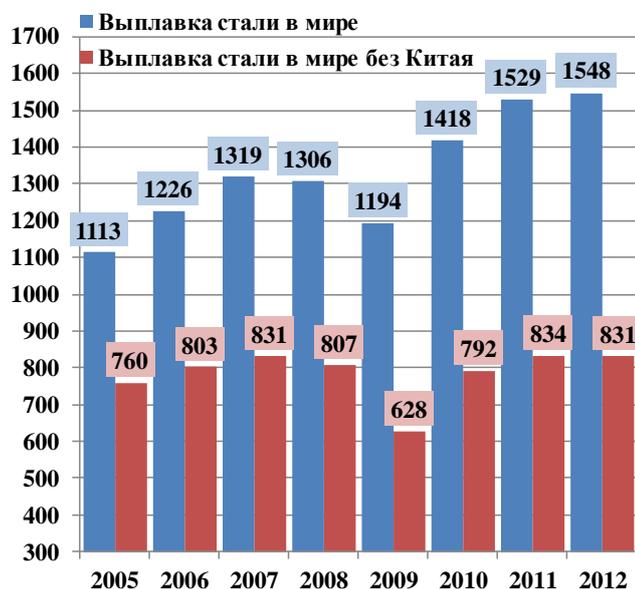
1.1 Основные тенденции развития мирового рынка	3
1.2 Потребление и торговля ломом в мире	4
1.3 Конъюнктура и цены региональных рынков лома	6
1.3.1 Турция	6
1.3.2 Страны Западной Европы	9
1.3.3 Россия	11
1.3.4 Страны Азиатско-Тихоокеанского региона	16
1.3.5 США	19
1.3.6 Экспортные цены европейских трейдеров при поставках в другие регионы мира	21
2. УКРАИНСКИЙ РЫНОК ЛОМА ЧЕРНЫХ МЕТАЛЛОВ В 2012г.	23
2.1 Объем заготовки лома в Украине	23
2.2 Поставка лома на внутренний рынок в 2012 г.	24
2.2.1 Помесячная динамика поступлений лома на внутренний рынок	24
2.2.2 Баланс потребления и поставок металлолома в целом по Украине	27
2.2.3 Баланс потребления и поставок лома по меткомбинатам в 2012г.	31
2.2.4 Динамика складских запасов лома на меткомбинатах	36
2.2.5 Динамика цен внутреннего рынка Украины	39
2.2.6 Импорт продуктов прямого восстановления железа в Украину	42
2.3 Динамика и структура экспорта и импорта лома	44
2.3.1 Динамика экспорта лома из Украины	44
2.3.2 Структура экспортных отгрузок по портам	46
2.3.3 Географическая структура украинского экспорта лома	47
2.3.4 Экспортные цены, их сопоставление с ценами мирового рынка лома	49
2.3.5 Динамика импортных поставок лома в Украину	53
2.4 Оценка дефицита металлолома на украинском рынке лома в 2012г.	55
3. АНАЛИЗ КОНЪЮНКТУРЫ УКРАИНСКОГО РЫНКА ЛОМА ЧЕРНЫХ МЕТАЛЛОВ В ПЕРИОД 2007 - 2012гг.	57
3.1 Взаимосвязь цен на лом с ценами на металлургическую продукцию и сырье	57
3.2 Сравнение цен внутреннего рынка с закупочными ценами экспортеров в портах	60
4. ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ РЫНКА ЛОМА ЧЕРНЫХ МЕТАЛЛОВ В МИРЕ И УКРАИНЕ В 2013г.	62
4.1 Основные тенденции мировых рынков проката в условиях замедления развития мировой экономики	62
4.2 Баланс мирового рынка и цены на металлолом в международной торговле	63
4.2.1 Объективные предпосылки формирования рыночного дефицита предложения	63
4.2.2 Баланс мировой торговли и ведущие регионы спроса	65
4.2.3 Прогноз мировых цен на лом в 2013г.	66
4.3 Прогнозный баланс рынка лома Украины в 2013г.	68
4.4 Прогноз цен украинского рынка лома в 2013г.	70
ВЫВОДЫ	73

1. МИРОВОЙ РЫНОК ЛОМА ЧЕРНЫХ МЕТАЛЛОВ В 2012г.

1.1 Основные тенденции развития мирового рынка

В 2012г. мировой рынок лома переживал не самые лучшие времена. Так, если еще в начале года у многих игроков рынка существовали надежды на то, что в 2012г. котировки металлолома превысят показатели 2011г., то после первого полугодия эти надежды разбились о неблагоприятную конъюнктуру рынка готового проката и удешевление железорудного сырья. При этом интересно, что общемировое снижение цен на лом происходило на фоне возрастания выплавки стали. Хотя надо отметить, что увеличение производства происходило исключительно за счет Китая, тогда как суммарное производство в других странах снизилось на 3 млн. тонн. Суммарная же выплавка стали в 2012г. составила 1548 млн тонн, что по уточненным данным на 19 млн. тонн больше, чем годом ранее (смотрите следующий рисунок).

Рис. 1 Динамика выплавки стали в мире в 2005-2012гг., млн. тонн



Если рассматривать ежемесячную динамику выплавки стали и индекса цен на прокат SBB World Price Tracker, то можно заметить стойкую корреляцию между этими двумя индикаторами. Так нисходящий ценовой тренд на сталь, который доминировал на протяжении года, обусловил и проседание показателя загрузки сталеплавильных мощностей (смотрите Рис. 2). В свою очередь, падение выплавки стали и снижающиеся котировки готового проката оказывали очень сильное давление на стоимость металлолома. При этом, дополнительное понижающее влияние исходило от удешевления себестоимости выплавки чугуна, что позволяло ситуативно увеличивать удельный вес чугуна в сталеплавильной шихте, уменьшая, таким образом, спрос на стальной лом (Рис. 3).

Рис. 2 Корреляция выплавки стали и котировок проката на мировом рынке в 2009-2012гг.

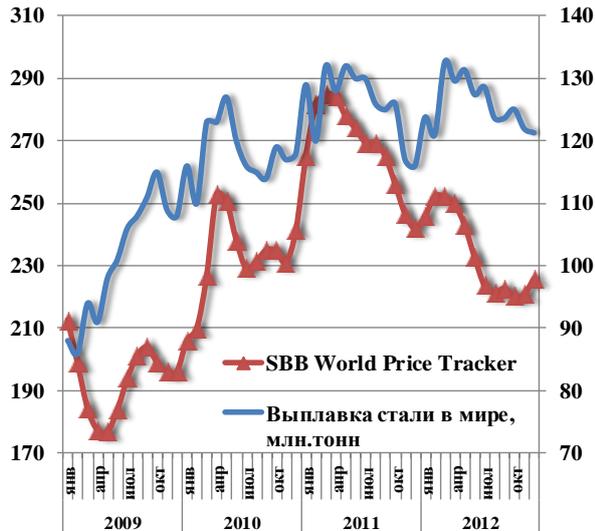
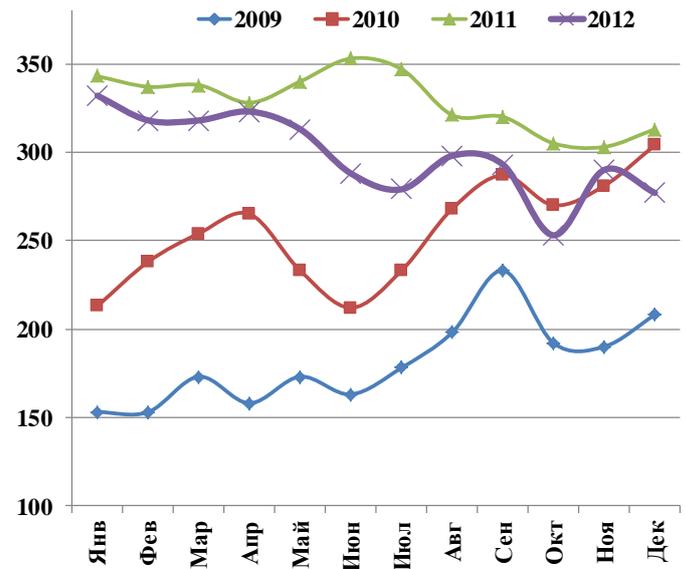


Рис. 3 Корреляция цен на сталь и стальной лом в 2009-2012гг.



1.2 Потребление и торговля ломом в мире.

В 2012г. мировое потребление металлолома незначительно снизилось – до 672 млн. тонн, что на 3 млн. тонн меньше, чем в 2011г. При этом снижение потребления импортного лома составило около 5 млн. тонн, что свидетельствует о замещении импортируемого сырья. По нашему мнению, падение потребления лома на фоне роста суммарной выплавки стали может объясняться следующими факторами: 1. Ростом удельного веса кислородно-конвертерного способа производства, 2. Увеличением удельного веса чугуна в сталеплавильной шихте на фоне дешевающих сырьевых ресурсов (таких как жрс и коксующийся уголь).

Рис. 4 Динамика мирового потребления лома и выплавки стали в 2005-2012гг., млн. тонн



По итогам 2012г. крупнейшие мировые импортеры лома – Турция, Южная Корея и Индия – существенно нарастили импорт сырья. Так турецкие металлурги вышли на новый рекорд по закупкам лома извне – 22,5 млн. тонн, что на 1 млн. или 5% больше, чем в 2011г. Южная Корея продемонстрировала прирост импорта в пределах 20%. Отметим, что столь существенный прирост импорта металлолома обусловлен увеличением выплавки стали в данных странах. Аналогичные причины наращивания импорта лома имели место и в Индии, которая за последний год увеличила выплавку стали приблизительно на 3 млн. тонн. При этом ограниченные возможности местной лозаготовительной отрасли не позволили ей покрыть прирост потребностей за счет локальных ресурсов (смотрите следующую таблицу).

Таблица 1.1

Крупнейшие импортеры и экспортеры мирового рынка лома (млн. т)

Импортеры					Экспортеры				
	2010	2011*	2012**	Изменение 2012/2011, %		2010	2011*	2012**	Изменение 2012/2011, %
Турция	19,2	21,5	22,5	▲5	США	20,1	24,4	21,3	▼13
Южная Корея	8,1	8,6	10,3	▲20	Германия	9,2	9,4	8,7	▼7
Китай	5,9	6,8	5,2	▼24	Великобритания	7,5	7,8	6,8	▼13
Тайвань	5,5	5,3	4,7	▼11	Япония	6,5	5,5	8,3	▲51
Бельгия - Люксембург	6,4	7,1	4,5	▼37	Франция	6,7	6,2	5,8	▼6
Германия	5,3	6,2	4,8	▼23	Нидерланды	5,1	4,5	4,2	▼7
Испания	5,7	4,6	3,3	▼28	Бельгия - Люксембург	3,8	3,7	2,8	▼24
Италия	4,6	5,7	4,5	▼21	Россия	3,3	4,1	4,4	▲7
США	3,8	4	3,5	▼12	Канада	2,4	2,6	2,7	▲4
Индия	4,7	3,5	5,7	▲63	Казахстан	0,8	0,9	0,6	▼33
Малайзия	2,4	2,5	2,6	▲4	Румыния	2,5	2,3	2,5	▲9
Франция	2,4	2,7	2,4	▼11	Прочие экспортеры	18,1	20,7	19	▼8
Таиланд	1,3	1,9	1,9	◀▶0					
Прочие импортеры	10,7	11,5	10,9	▼6					
ИТОГО	86	92	87	▼5	ИТОГО	86	92	87	▼5

(*) уточненные данные на основе полной экспортно-импортной статистики за январь-декабрь 2011 года.

(**) предварительная информация или оценка

Также следует обратить внимание на резкое падение импорта металлолома странами ЕС, что вполне логично, учитывая серьезные макроэкономические сложности в данном регионе мира, и, как следствие, снижение выплавки стали. Так Испания сократила выплавку стали почти на 30%, а Германия и Италия – на 21-23%.

Бросается в глаза значительный прирост поставок лома японскими экспортерами, что обусловлено проведением масштабных утилизационных проектов внутри страны. Так по итогам 2012г. данной страной было экспортировано около 8,3 млн. тонн, что позволило

Японии выйти на третье место в рейтинге крупнейших экспортеров вслед за США и Германией.

На мировом рынке лома сложились важнейшие потоки, которые обеспечивают доставку сырья прежде всего из Европы, Северной Америки в страны Азии и Ближнего Востока.

Кроме того, существуют оживленные потоки лома в пределах регионов – восточноазиатского (из Японии в Южную Корею, Китай, Тайвань, Малайзию, Индонезию и т.д), североамериканского (между США и Канадой, менее интенсивные потоки затрагивают также Мексику) и западноевропейского.

Крупнейшие направления торговых потоков представлены в табл. 1.3. В 2012г. на них приходилась в сумме около 40% оборота мирового рынка лома.

Таблица 1.2

Крупнейшие торговые потоки на мировом рынке лома, млн. т.

		2010	2011*	2012**	Изменение 2012/ 2011,%
2	США - Турция	4,4	5,6	5,9	▲ 5,4
3	Япония - Южная Корея	3,3	2,9	4,9	▲ 69,0
4	США - Южная Корея	2,8	3,0	2,9	▼ 3,3
5	Япония - Китай	2,7	2,4	2,9	▲ 20,8
6	США - Китай	3,2	4,2	1,9	▼ 54,8
7	США – Тайвань	2,8	3,5	3,4	▼ 2,9
8	Германия - Нидерланды	1,8	1,9	1,6	▼ 15,8
9	Россия-Турция	1,1	2,3	2,2	▼ 4,3
10	США - Канада	1,4	1,5	1,1	▼ 26,7

(*) уточненная информация

(**) предварительная информация или оценка

В 2012г. наиболее оживленным направлением торговли стал маршрут США-Турция, при этом, несмотря на общее снижение поставок лома американскими экспортерами, рост поставок в Турцию составил 5,4%. Также очень сильно увеличилась торговля на направлениях Япония-Южная Корея и Япония-Китай (+69 и +21% соответственно). В то же время на остальных крупнейших направлениях торговли имел место заметный спад оборота лома (смотрите таблицу выше).

1.3 Конъюнктура и цены региональных рынков лома.

1.3.1 Турция

Турция по-прежнему остается крупнейшим импортером лома на мировом рынке в связи с активным вводом дополнительных сталеплавильных мощностей, в структуре которых постоянно преобладают электропечи. Кроме этого, активно совершенствуются разливочные и прокатные мощности, что позволяет сократить выход оборотного лома. Данные факты последних лет определяют стабильно высокий спрос на привозной лом, который всего лишь на треть покрывается за счет внутренних резервов, основная же часть активно импортируется из

внешних источников. Совокупность указанных факторов позволяют Турции оставаться лидером по приобретению лома на мировом рынке.

Так по итогам 2012г. данной страной было импортировано около 22,5 млн. тонн, что является абсолютным рекордом за всю историю Турции. Данный прирост закупок импортного лома всецело обусловлен увеличением производственных показателей. Так за последний год было выплавлено около 35,9 млн. тонн (смотрите Рис. 5)

Рис. 5 Динамика производства стали в Турции и импорта стального лома в 2005-2012гг., тыс. тонн

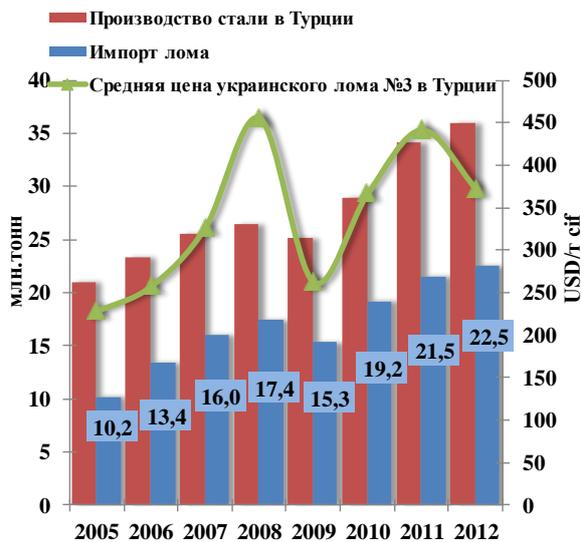
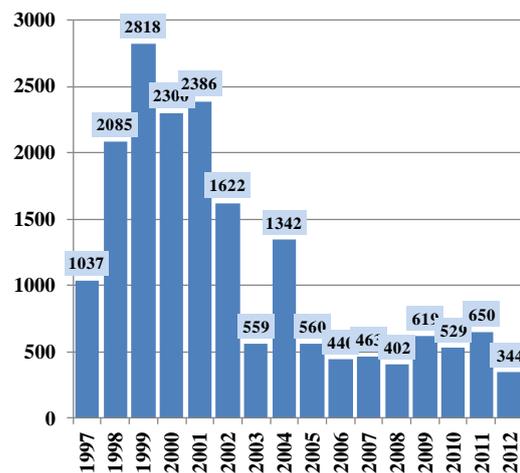


Рис. 6 Динамика закупок украинского лома турецкими заводами в 1997-2012гг., тыс. тонн



В начале 2000-х годов Украина играла ключевую роль среди поставщиков лома на турецком направлении с годовым объемом поставок на уровне ~2 млн.тонн. Однако в дальнейшем удельный вес Украины в структуре поставщиков постоянно снижался в связи с истощением легкодоступного лома на рынке нашей страны. В результате этого, за последние шесть лет объемы закупок украинского лома не превышали 0,6 млн.тонн. что почти в четыре раза меньше, чем десять лет назад. Важным фактором сокращения закупок украинского лома является неудовлетворительный уровень качества лома, который зачастую не отвечает международным требованиям по качеству. Нередки случаи декларирования более качественных марок при фактической поставке менее качественных видов сырья. Неоднократно также возникали прецеденты ввоза из Украины радиоактивного материала, который был непригоден для промышленного использования в связи с экологическими требованиями турецких государственных органов.

По итогам 2012г. географическая структура импорта лома Турцией осталась фактически неизменной. Так США остались самым крупным поставщиком сырья в данную страну (26% в общей структуре). В то же время позиции России и Румынии несколько ослабились (смотрите Рис. 7 и Рис. 8).

Рис. 7 Географическая структура импорта лома Турцией в 2011г., %

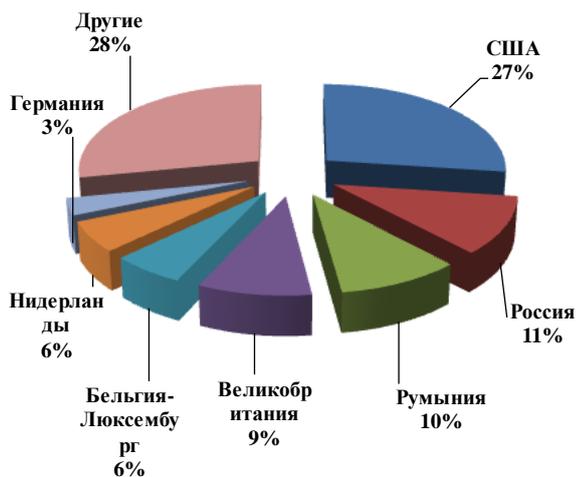
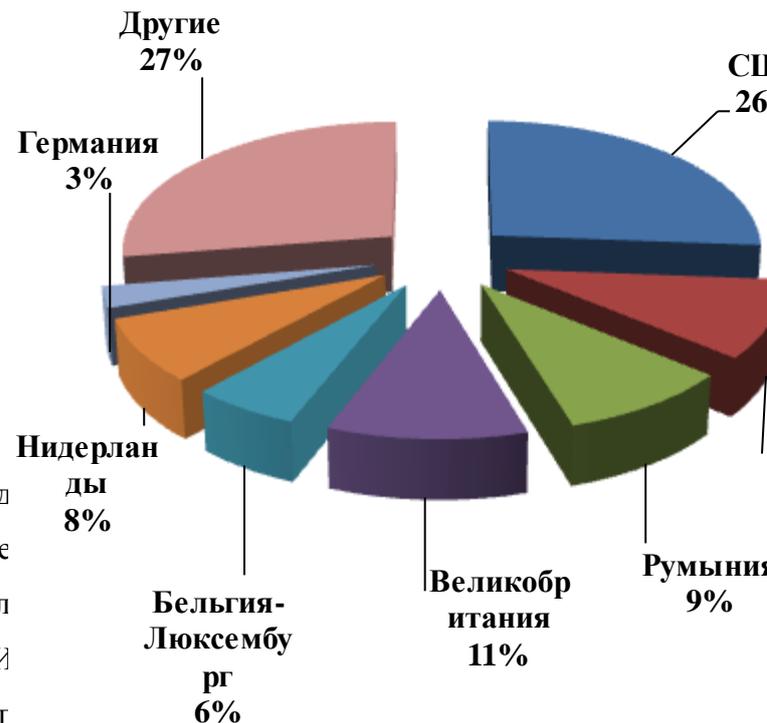


Рис. 8 Географическая структура импорта лома Турцией в 2012г., %



Географическое положение Турции создает условия для получения сырья из различных регионов: причём. Кроме того, дешёвый лом в относительно небольших количествах поступает из стран Ближнего Востока и Северной Африки, И

Отметим, что в последние годы наиболее популярными являются марки 1&2 (80:20) американского происхождения, хотя европейское сырьё аналогичной марки пользуется также высоким спросом. Однако качественные характеристики европейского лома несколько ниже, чем американского, что отображается на ценах, которые традиционно выше на 5-15 USD/т на сырьё из США. Лом марки 3А из СНГ менее востребован в связи с низкими качественными показателями, хотя его доля в общей структуре закупок довольно таки высока и турецкие металлурги пока еще не могут заместить его более качественным ломом из США и ЕС.

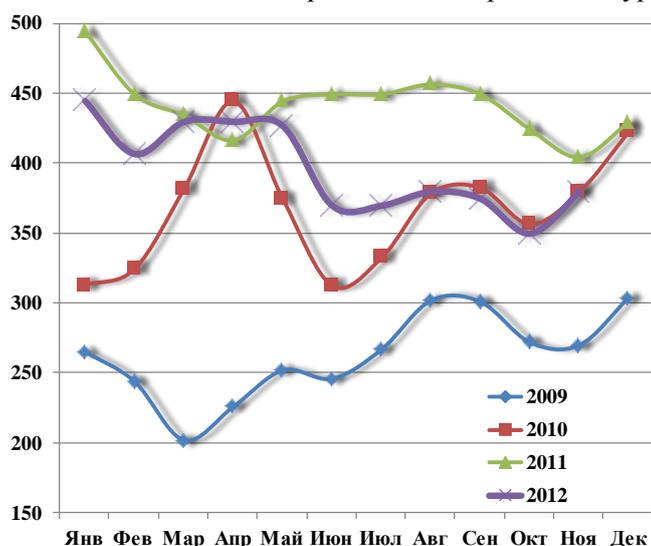
Ценовая конъюнктура на внутреннем рынке Турции развивалась в основном под влиянием слабого спроса на прокат. К тому же на протяжении года местные металлурги стремились удерживать складские запасы на очень низком уровне, что обусловлено пессимистическими ожиданиями относительно развития конъюнктуры рынка проката в ближайшем будущем. Так если в первые четыре месяца цены были относительно стабильны, то во второй половине года рынок Турции можно охарактеризовать как рынок «покупателя». Лишь в конце года трейдерам удалось перехватить инициативу ввиду формирования местными заводами складских запасов в преддверии ожидаемого сокращения предложения в зимний период. В результате средняя цена 2012г. составила 397 USD, что на 46 USD или 10% меньше, чем в 2011г. (смотрите следующую таблицу и Рис. 9).

Закупочные цены на лом марки №3 (3А) в Турции, USD/мт cif

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2008	435	428	475	583	690	675	625	515	394	265	250	235	464
2009	265	244	202	226	252	246	267	302	301	272	270	304	263
2010	313	325	382	445	375	313	333	379	383	357	380	423	367
2011	495	450	435	417	445	450	450	457	450	425	405	430	442
2012*	445	407	430	430	427	370	370	380	375	350	380	-	397
Изменения 2012/2011, USD/мт	-50	-43	-5	13	-18	-80	-80	-77	-75	-75	-25	-	▼46
Изменения 2012/2011, %	-10	-10	-1	3	-4	-18	-18	-17	-17	-18	-6	-	▼10

*индикативная цена

Рис. 9 Динамика индикативных котировок лома марки 3А в Турции, USD/т cif



1.3.2 Страны Западной Европы

Истекший год сложно назвать удачным для европейской ломозаготовительной отрасли. Так фундаментально негативное влияние на региональную конъюнктуру оказывал макроэкономический кризис в Еврозоне, который сопровождался сокращением программ кредитования, и, как следствие, снижением потребления проката. Так в 2012г. такие ведущие страны Европы, как Испания, Италия, Германия и Франция сократили производство стали на 0,2-2 млн. тонн стали (смотрите Рис. 10, Рис. 11, Рис. 12, Рис. 13).

Рис. 10 Динамика выплавки стали в Италии в 2007-2012гг., млн. тонн

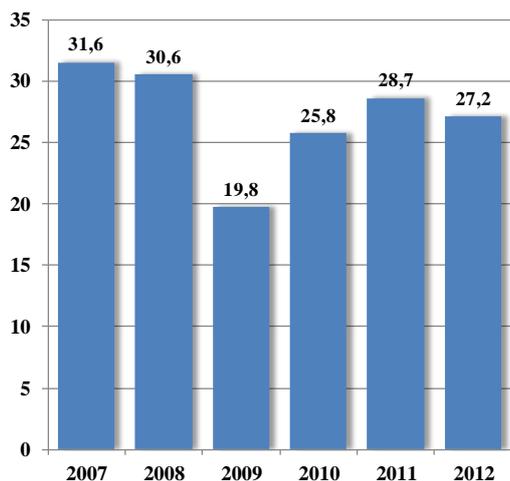


Рис. 12 Динамика выплавки стали в Испании в 2007-2012гг., млн. тонн

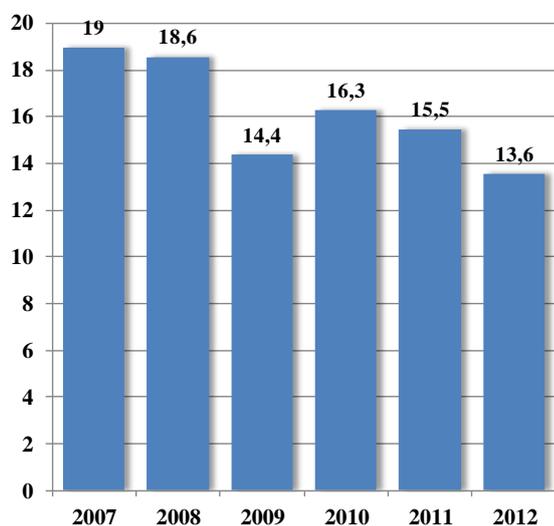
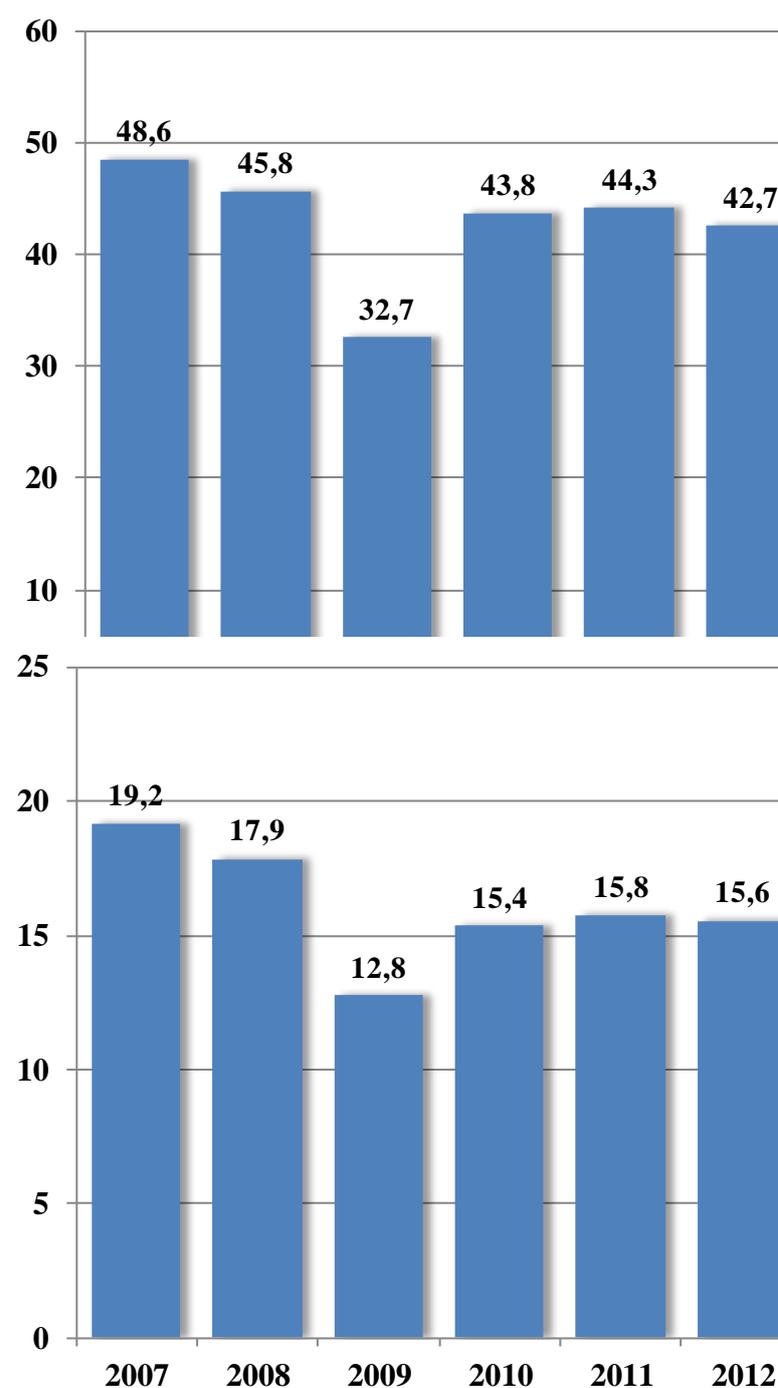


Рис. 11 Динамика выплавки стали в Германии в 2007-2012гг., млн. тонн



Снижение выплавки стали стало прямым результатом чего ценовая динамика на протяжении давление на цены оказывало и снижение потребности вынуждало европейских трейдеров и заготовщиков частично переориентировать поставки сырья на внутренний рынок своих стран. Данный факт значительно увеличивал предложение материала, что параллельно с удешевлением железорудного сырья оказывало сильное давление на котировки сырья. В результате по итогам 2012г. средняя котировка металлолома марки Shredded просела на 72 USD или 15% и составила 409 USD/т срт (смотрите следующую таблицу и Рис. 14).

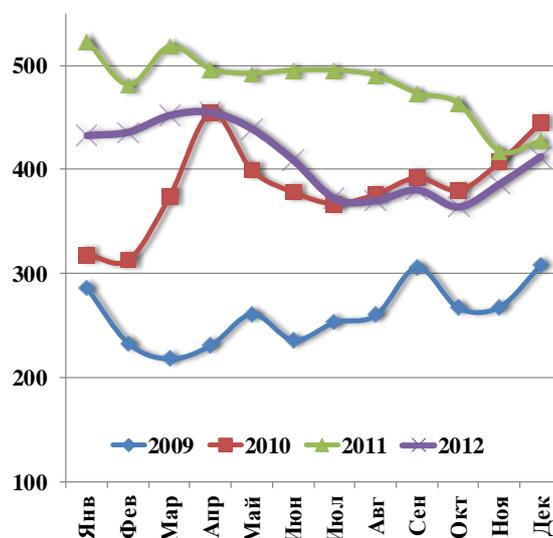
Таблица 1.4

Средние закупочные цены на лом Shredded в Западной Европе, USD/т срт предприятие.

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2009	272	203	162	185	230	183	214	257	286	248	219	278	228

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Сред няя
2010	318	313	374	454	399	378	367	376	392	380	407	445	384
2011	523	481	518	496	492	495	495	490	473	463	417	427	481
2012	433	436	452	455	439	409	372	370	380	364	386	412	409
Изменения 2012/2011, USD/т	-90	-45	-66	-41	-53	-86	-123	-120	-93	-99	-31	-15	▼72
Изменения 2012/2011, %	-17	-9	-13	-8	-11	-17	-25	-24	-20	-21	-7	-3	▼15

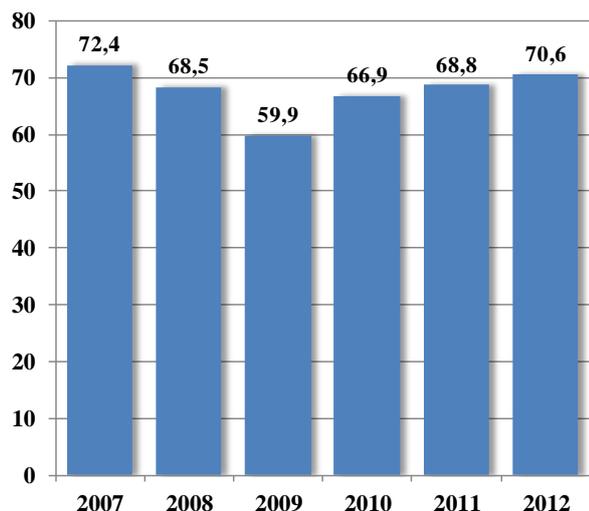
Рис. 14 Средние закупочные цены на лом Shredded в Западной Европе, USD/т срп



1.3.3 Россия

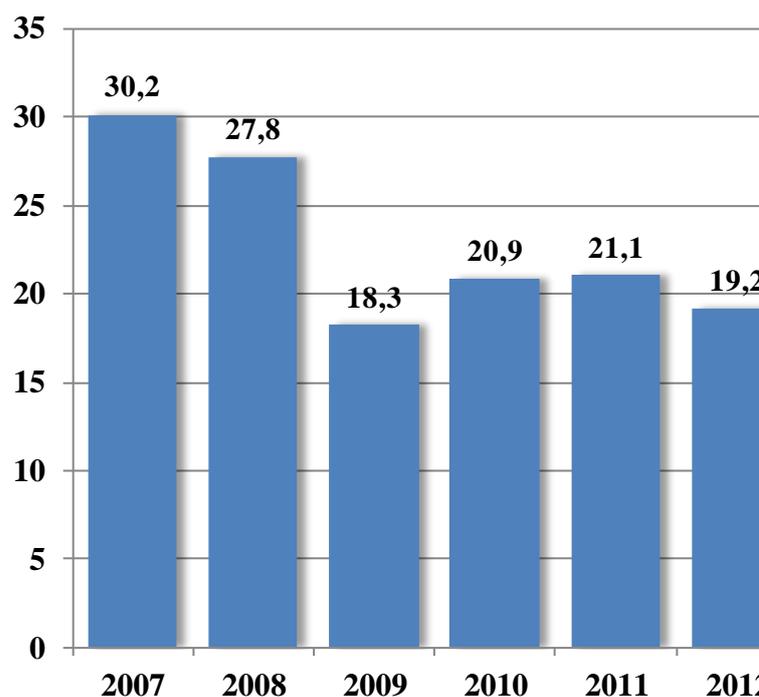
В 2012г. российская металлургия произвела около 70,6 млн. тонн стали, что на 1,8 млн. тонн больше, чем в 2011г., что обусловлено ростом потребления проката на внутреннем рынке, а также увеличением объемов вывоза проката на внешние направления (смотрите Рис. 15). Однако такое возрастание выплавки стали, как ни странно, не сопровождалось ростом поставок лома на комбинаты России, что можно объяснить постепенным истощением существующих источников стального лома в России в условиях серьезного ограничения возможностей по использованию ценового инструмента заготовки. Так за прошедший год на заводы России было отгружено около 14,8 млн. тонн лома, тогда как годом ранее на предприятия России было поставлено около 17 тыс. тонн. По нашему мнению, сокращение закупок металлолома в условиях растущих показателей выплавки стали стало возможным благодаря падению себестоимости выплавки чугуна, что позволяло заменять данным сырьем дефицитный лом.

Рис. 15 Динамика выплавки стали в России в 2007-2012гг., млн. тонн



Среди отдельных комбинатов наибольшее Северстали и Новокузнецком МК (около -500 тыс

Рис. 16 Динамика заготовки лома в России в 2007-2012гг., млн. тонн



Структура поставок лома на комбинаты России за 2011-2012гг., тыс. тонн

	2011	2012	Изменение. тыс. тонн
Магнитогорский МК	2457	2273	▼184
Северсталь	2655	2062	▼593
Нижнесергинский ММЗ	1643	1778	▲135
Новолипецкий МК	1558	1314	▼244
Западно-Сибирский МК	1176	1117	▼59
ОМК-Сталь	1104	878	▼226
Челябинский МК	892	595	▼297
Амурметалл	805	633	▼172
Северский ТЗ	642	728	▲86
Волжский ТЗ	435	674	▲239
Уральская Сталь	643	411	▼232
Новокузнецкий МК	747	304	▼443
Другие	433	383	▼50
Ашинский МЗ	398	260	▼138
Оскольский ЭМК	334	262	▼72
МЗ им. А.К.Серова	293	288	▼5
Ижсталь	197	257	▲60
Таганрогский МЗ	227	196	▼31
Волга-ФЭСТ	145	70	▼75
Нижнетагильский МК	62	116	▲54
Петросталь	83	87	▲4
Красный Октябрь	54	66	▲12
Златоустовский МЗ	5	3	▼2
Всего	16988	14755	▼2233

Что касается показателя ломозаготовки, то он существенно снизился ввиду падения закупочных цен и, как указано выше, истощения легкодоступных источников амортизационного металлолома. Так в 2012г. ломозаготовка составила около 19,2 млн. тонн,

что почти на 2 млн. тонн меньше, чем в 2011г. При этом интересно, что расход лома на тонну выплавленной стали снизился до 210 кг. (в 2011г. – 247 кг.). В следующей таблице предоставлены основные показатели рынка лома РФ.

Таблица 1.6

**Динамика основных показателей рынка лома Российской Федерации
в 2008– 2012 гг., млн. т**

	2009	2010	2011	2012
Заготовка лома (сумма поставок на внутренний рынок и экспорт), млн.т	18,3	20,9	21,1	19,2
<i>в % к предыдущему году</i>	▼66	▲114	▲102	▼91
Удельный вес поставок на внутренний рынок в заготовке лома, %	84	84	80	77
Поставки лома на внутренний рынок, млн. т	15,4	17,6	17	14,8
<i>в % к предыдущему году</i>	▼74	▲114	▼98	▼87
Выплавка стали млн.т	59,9	66,9	68,8	70,6
<i>в % к предыдущему году</i>	▼88	▲112	▲103	▲103
Поставки на внутренний рынок в расчете на 1 тонну выплавленной стали, кг	257	263	247	210
<i>в % к предыдущему году</i>	▼85	▲102	▼95	▼85
Поставки лома на экспорт, млн. т	2,9	3,3	4,1	4,4
<i>в % к предыдущему году</i>	▼31	▲142	▲127	▲107

По итогам 2012г. поставки лома на экспорт составили около 4,4 млн. тонн, что на 7% больше, чем в 2011г. Фактором этого стала более благоприятная ценовая конъюнктура на внешних рынках по сравнению с внутренней, что позволило местным экспортерам удачно конкурировать за сырье с местными покупателями. Однако, следует отметить, что текущие показатели вывоза лома из России далеки от докризисных, когда экспортировалось около 9 млн. тонн ежегодно.

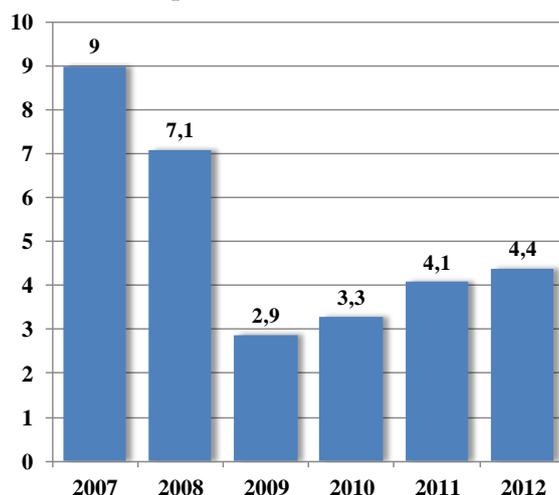
В следующей таблице предоставлена динамика экспорта лома и России в ежемесячной разбивке.

Таблица 1.7

Поставка российского лома на экспорт в 2007 - 2012 гг., тыс. т.

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего	Индекс роста
2007	382	426	771	969	960	1050	949	763	648	629	700	777	9024	▼0,79
2008	428	562	634	874	772	983	958	618	406	376	164	379	7154	▼0,79
2009	75	95	135	75	157	198	295	298	292	208	155	216	2199	▼0,31
2010	75	74	150	288	259	323	185	321	363	464	353	466	3320	▲1,42
2011	252	349	264	265	309	386	379	316	329	419	403	425	4096	▲1,23
2012	253	368	308	340	302	367	429	513	400	410	319	371	4380	▲1,07

Рис. 17 Динамика экспорта лома Россией в 2007-2012гг., тыс. тонн



В 2012г. географическая структура экспорта лома не претерпела значительных изменений. Так на турецкое направление пришлось около 48% от всех поставок, тогда как на поставки в Южную Корею пришелся 21%. Рост поставок в Южную Корею можно объяснить значительным ростом спроса на импортный лом и успешным разрешением проблем российских экспортеров с поставками лома через дальневосточные порты (смотрите следующие рисунки).

Рис. 18 Географическая структура экспорта лома из России в 2011г., %

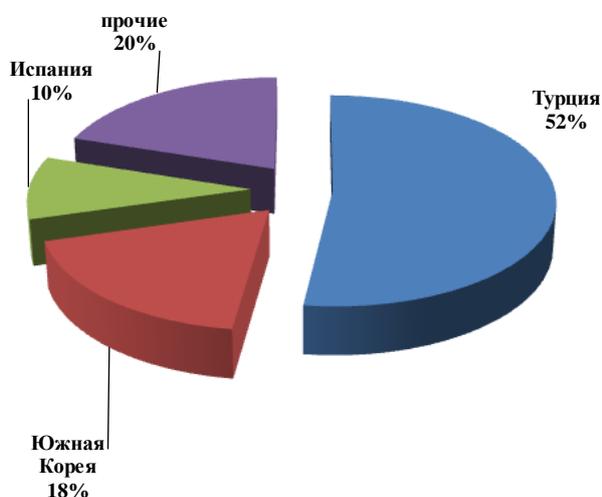
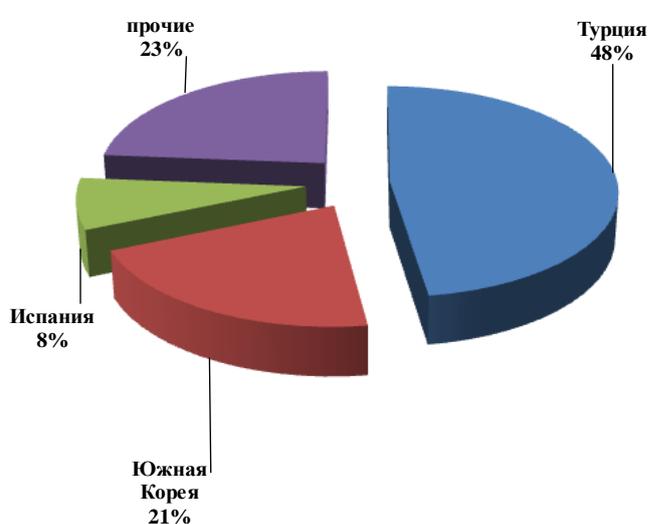


Рис. 19 Географическая структура экспорта лома из России в 2012г., %



Средняя экспортная котировка лома марки 3А на условиях fob порт Новороссийск за прошедший год снизились на 43 USD или 10%, что обусловлено снижением цен на прокат и железорудное сырье на мировом рынке. Кроме этого российские экспортеры были вынуждены следовать в фарватере цен мировых экспортеров, таких как США и ЕС, котировки которых в целом двигались в нисходящем направлении (смотрите следующую таблицу и графики).

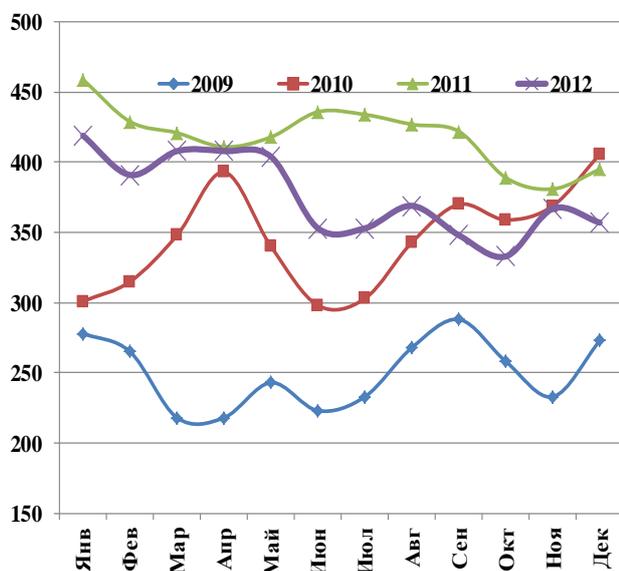
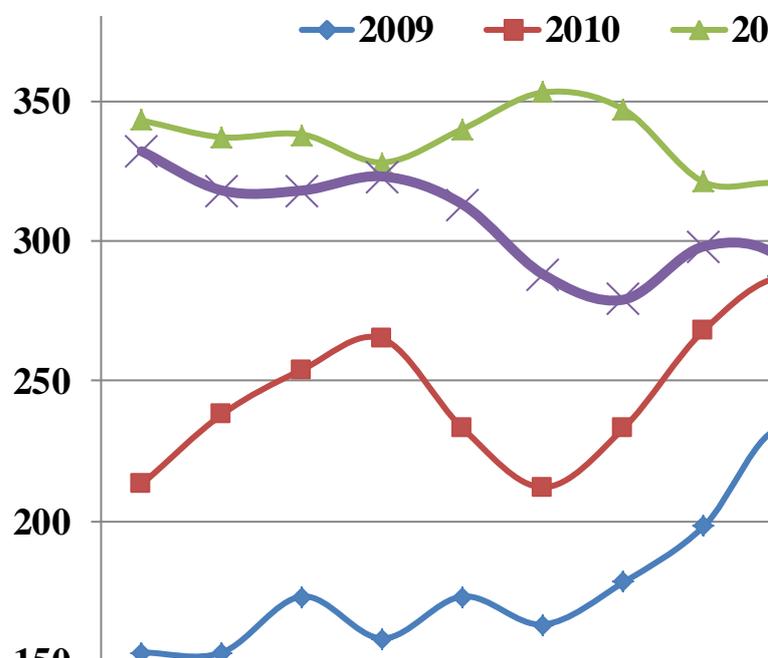
Таблица 1.8
Средняя экспортная цена лома марки 3А fob Новороссийск, USD/т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Сред- няя
2009	278	265	218	218	243	223	233	268	288	258	233	273	250
2010	301	315	348	393	340	298	303	343	370	359	369	406	345
2011	459	429	421	411	418	436	434	427	422	389	381	395	419
2012	419	391	408	408	404	353	353	369	348	333	367	357	376
Изменения 2011/2009, USD/т	-40	-38	-13	-3	-14	-83	-81	-58	-74	-56	-14	-38	▼43
Изменения 2011/2009, %	-9	-9	-3	-1	-3	-19	-19	-14	-18	-14	-4	-10	▼10

Снижение закупочных цен экспортеров в портах России происходило несколько меньшими темпами по сравнению с падением экспортных котировок, что обусловлено высокой конкуренцией с местными трейдерами и истощением местных источников сырья (смотрите следующую таблицу и рисунок).

Таблица 1.9
**Средняя закупочная цена экспортеров на лом марки 3А
в Новороссийске, USD/т срт**

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Сред- няя
2009	153	153	173	158	173	163	178	198	233	192	190	208	181
2010	213	238	254	265	233	212	233	268	287	270	281	304	255
2011	343	337	338	328	340	353	347	321	320	305	303	313	329
2012	332	318	318	323	313	288	279	298	293	253	290	277	299
Изменения 2012/2011, USD/т	-11	-19	-20	-5	-27	-65	-68	-23	-27	-52	-13	-36	▼31
Изменения 2012/2011, %	-3	-6	-6	-2	-8	-18	-20	-7	-8	-17	-4	-12	▼9

Рис. 20 Динамика экспортных цен на лом 3А, USD/т fob Новороссийск

Рис. 21 Динамика закупочных цен экспортеров на лома марки 3А в Новороссийске, USD/т срт


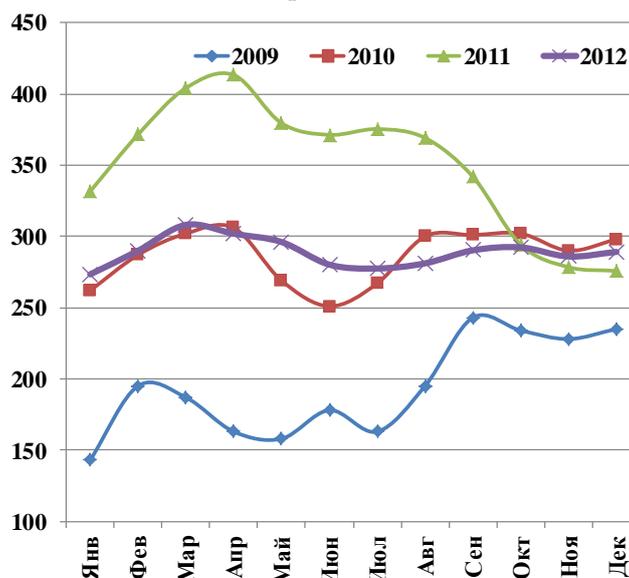
По итогам 2012г. средняя котировка лома марки 3А в Европейской части страны снизилась до 289 USD/т срт, что на 62 USD или 18% меньше, чем в 2011г. При этом, вышеуказанное уменьшение потребностей в ломе не в последнюю очередь стало следствием удешевления железорудного сырья, что позволило более широко использовать жидкий чугун (см. табл.1.10 и следующий рисунок).

Таблица 1.10

Средняя закупочная цена лома марки 3А в Европейской части России с доставкой на предприятие с НДС (2006 - 2008 гг.) и без НДС (2009-2012 г.), USD/т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2009	143	195	187	163	158	178	163	195	243	234	228	235	194
2010	262	287	302	306	269	251	267	300	301	302	290	298	286
2011	332	371	404	413	379	371	375	369	342	294	278	276	351
2012	273	290	308	302	296	280	278	281	290	292	286	289	289
Изменения 2012/2011, USD/т	-58	-82	-96	-111	-83	-91	-98	-88	-52	-2	7	13	▼62
Изменения 2012/2011, %	-18	-22	-24	-27	-22	-25	-26	-24	-15	-1	3	5	▼18

Рис. 22 Цена на лом 3А в Европейской части России, USD/т срт



1.3.4 Страны Азиатско-Тихоокеанского региона

Рынок Азии в 2012г. сохранил за собой статус крупнейшего региона-потребителя стального лома, что обусловлено значительными показателями выплавки стали и высоким удельным весом электростали в технологической структуре производства.

По итогам года крупнейший местный импортер – Южная Корея – сохранил загрузку мощностей на высоком уровне выплавив суммарно около 69 млн. тонн, что на 1 млн. тонн больше чем в 2011г. Японским металлургам также удалось немного нарастить выплавку – до 108 млн. тонн. Таким образом, спрос на лом на внутренних рынках данных стран увеличился (смотрите следующие рисунки).

Рис. 23 Динамика выплавки стали в Японии, тыс. тонн

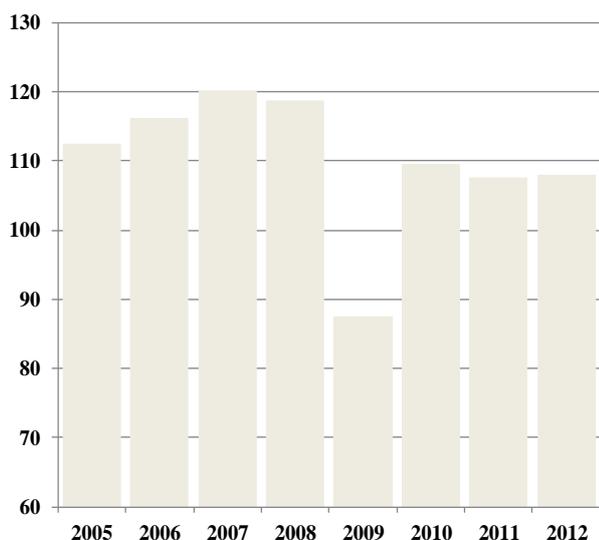
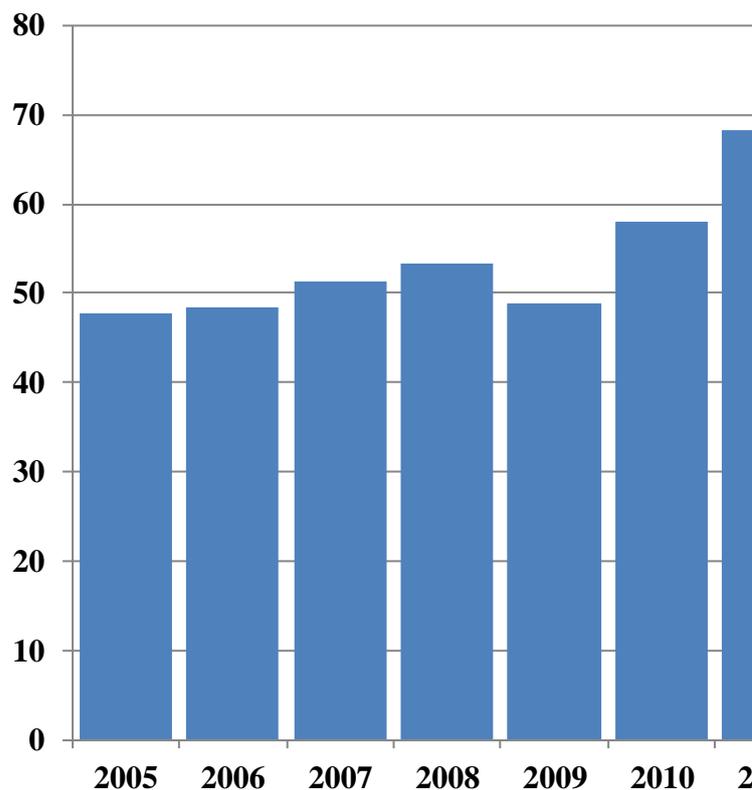


Рис. 24 Динамика выплавки стали в Южной Корее, тыс. тонн



Однако, несмотря на увеличение спроса на литейную сталь в странах не смогли сдержать снижение цен на предложение со стороны США и удешевления металлов для странам потребителям частично заменять металлы котировки лома существенное давление оказывае среднегодовая цена на лом марки HMS1 просела до 423 USD/т, что на 54 USD или 14% меньше, чем в 2011г. (смотрите следующую таблицу и рисунок).

Таблица 1.11

Закупочные цены на лом марки HMS1 в странах АТР, USD/мт cif

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2009	290	295	245	249	273	283	320	355	350	331	305	340	303
2010	377	355	410	455	430	375	367	385	404	387	404	435	399
2011	496	497	483	474	480	485	484	492	498	470	420	445	477
2012	470	450	477	470	457	405	395	410	395	378	380	385	423
Изменения 2012/2011, USD/мт	-26	-47	-6	-4	-23	-80	-89	-82	-103	-92	-40	-60	▼54
Изменения 2012/2011, %	-5	-9	-1	-1	-5	-16	-18	-17	-21	-20	-10	-13	▼14

Рис. 25 Динамика цен на лом марки HMS1 в странах АТР, USD/т cif

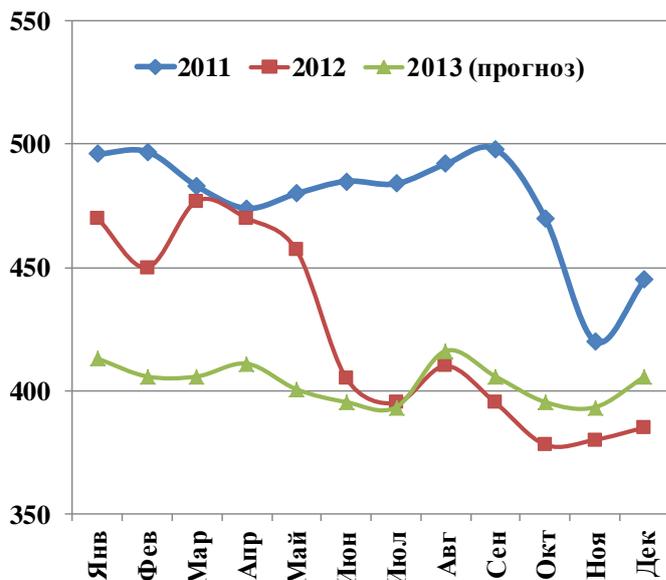
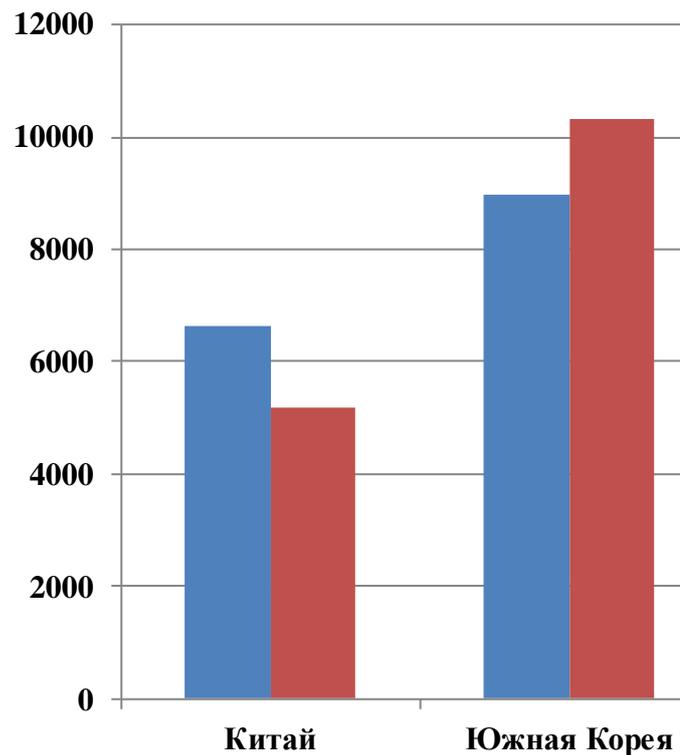


Рис. 26 Динамика импорта лома Китаем и Южной Кореей за последние два года, тыс. тонн



По результатам года, самыми крупными импортерами Южная Корея и Китай, которые закупили 10 и 5 млн географическая структура импорта лома данными странами

при поставках на южнокорейский рынок пришлось около 28%, в то время как доля США при поставках в Китай составила 26%. Аналогичная картина и относительно доли Японии, которая поставляет около половины всего импортируемого сырья в каждую из стран. Хотя стоит отметить, что за последний год заметно серьезное усиление позиций японских экспортеров, доля которых возросла по сравнению с основными конкурентами, что обусловлено ростом продуктивности ломозаготовительной отрасли Японии на фоне реализации масштабных инфраструктурных проектов (смотрите следующие рисунки).

Рис. 27 Географическая структура импорта лома в Южную Корею в 2011г., %

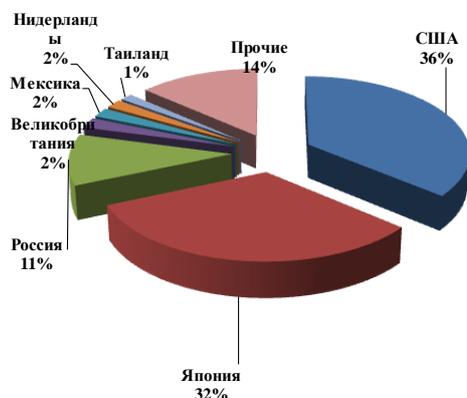


Рис. 28 Географическая структура импорта лома в Южную Корею в 2012г., %

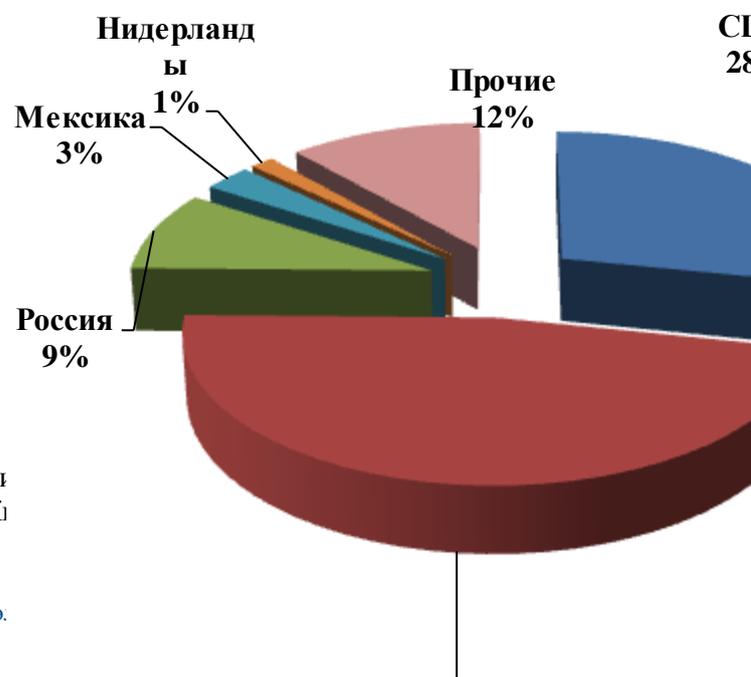
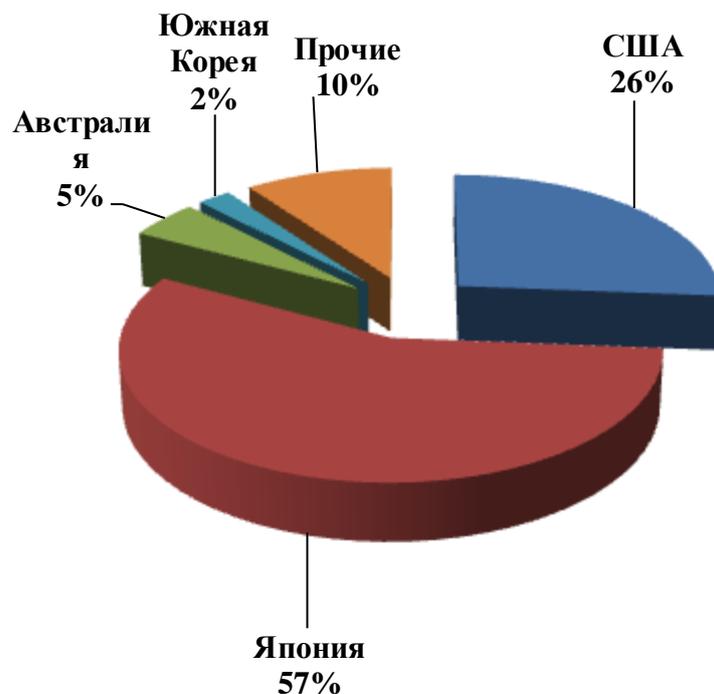
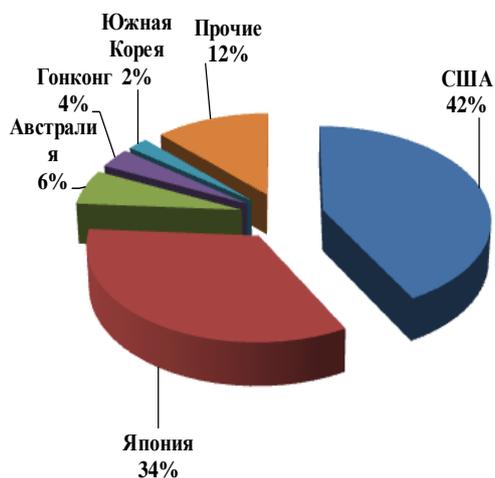


Рис. 29 Географическая структура импорта лома в Китай в 2011г., %



1.3.5 США

Соединенные Штаты Америки продолжают чему способствует высокая продуктивность. Ежегодно США поставляет на внешние рынки

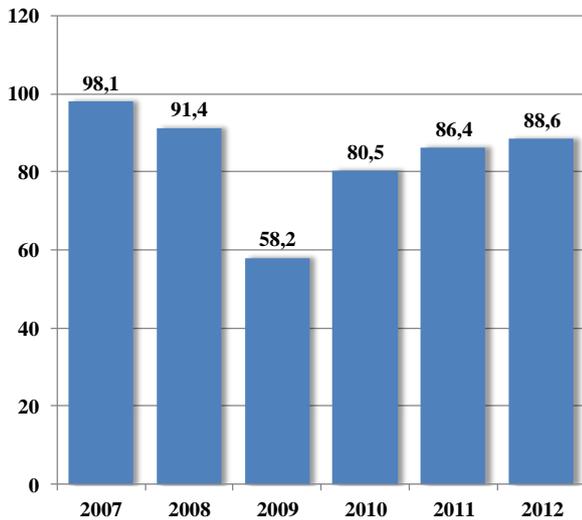
обеспечивая в данном виде сталелитейного сырья собственную металлургию и машиностроение. Ежегодно внутри страны заготавливается около 60-70 млн. тонн лома, главными источниками которого являются отходы от переработки проката и утилизация транспортных средств. Так суммарно на эти источники приходится более 40% заготовки лома. Сложившаяся конфигурация источников заготовки позволяет генерировать лом на постоянной основе, так как объемы переработки проката данной страной существенно не снижаются.

В истекшем 2012г. выплавка стали в США возросла до 88,6 млн. тонн, что все же несколько ниже докризисных показателей. Тем не менее, по сравнению с 2011г. данный показатель увеличился на 1,8 млн. тонн.

В то же время экспорт металлолома из США снизился до 21,3 млн. тонн, что обусловлено падением спроса на стальное сырье на внешних направлениях и стабильными потребностями в ломе местной металлургии (смотрите следующие рисунки).

Рис. 31 Динамика выплавки стали в США, млн. тонн

Рис. 32 Динамика экспорта лома из США, млн. тонн



По итогам 2012г. среднегодовая котировка снизилась на 10% по сравнению с 2011г. (с 86,4 до 88,6), что на 45 USD или 10% меньше, чем в 2011г. (таблица и рисунки).

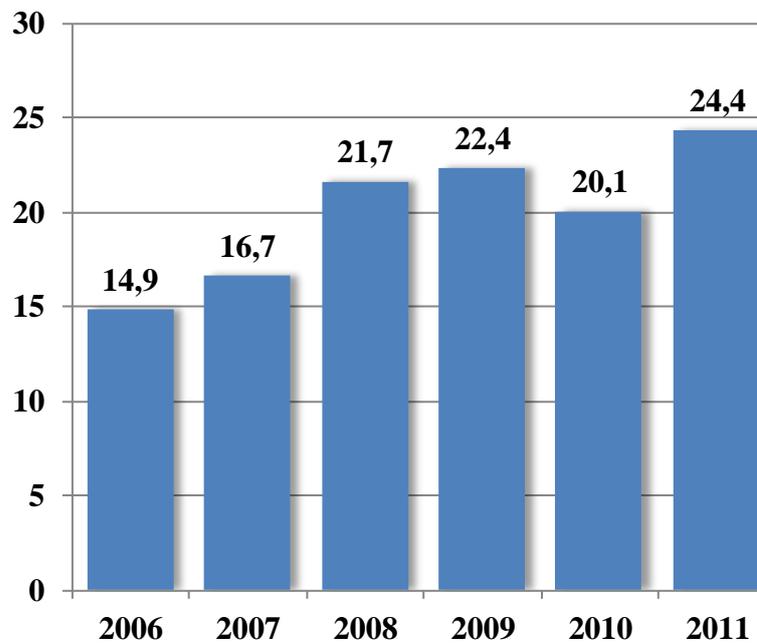


Таблица 1.12

Динамика экспортной цены в США на лом HMS 1&2 (80:20), fob Восточное побережье, USD/MT

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2009	268	258	213	203	238	218	233	283	293	257	253	283	250
2010	318	308	355	425	370	320	285	365	369	342	360	415	353
2011	473	436	430	414	432	447	440	438	439	414	396	411	431
2012	415	410	423	426	414	358	358	379	355	345	382	368	386
Изменения 2012/2011, USD/т	-58	-26	-7	12	-18	-89	-82	-59	-84	-69	-14	-43	▼45
Изменения 2012/2011, %	-12	-6	-2	3	-4	-20	-19	-14	-19	-17	-3	-10	▼10

Рис. 33 Динамика экспортных цен HMS 1&2 (80:20), USD/т fob East Coast

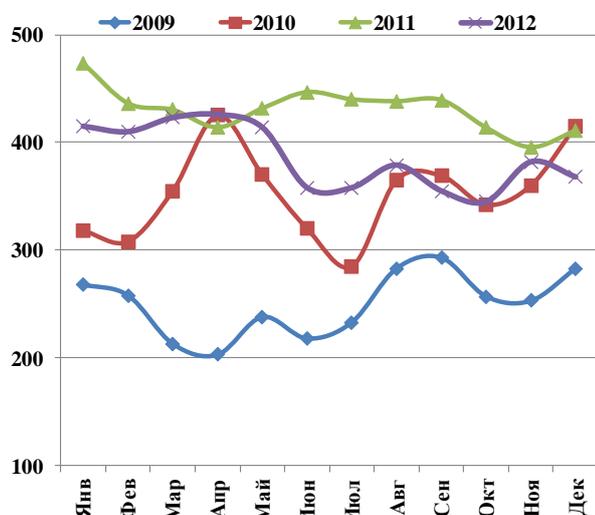
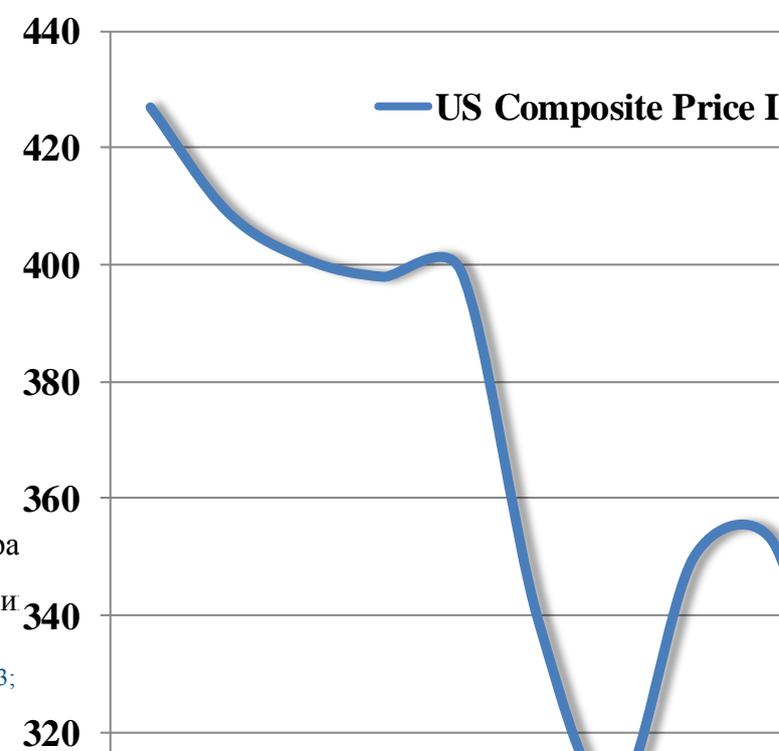


Рис. 34 Динамика внутренних цен на лом HMS1, USD/т cрт



По итогам 2012г. географическая структура изменений. Так удельный вес поставок в Турцию...

закономерно на фоне заметного увеличения спроса на лом со стороны Турции. В то же время удельный вес Китая просел до 10%. Фактором сокращения поставок в Китай являлось наличие более конкурентных предложений японских экспортеров, которые существенно потеснили американских торговцев с данного направления. Однако следует отметить, что азиатское направление остается основным для сбыта американского материала, ведь по итогам года удельный вес поставок сырья в Азию составил более 50% (смотрите следующие диаграммы).

Рис. 35 Географическая структура экспорта лом из США в 2011г., %

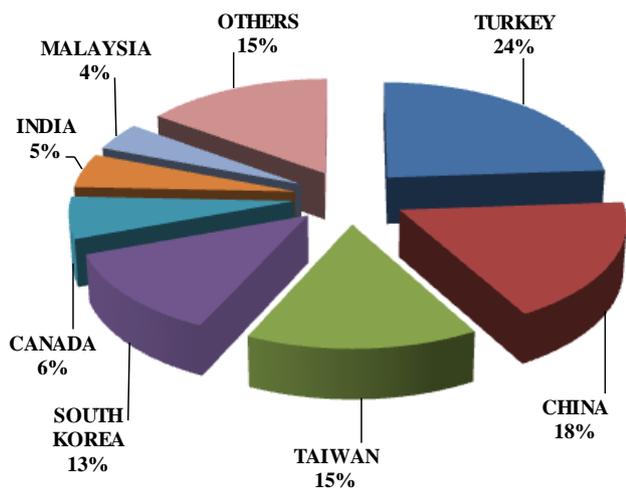
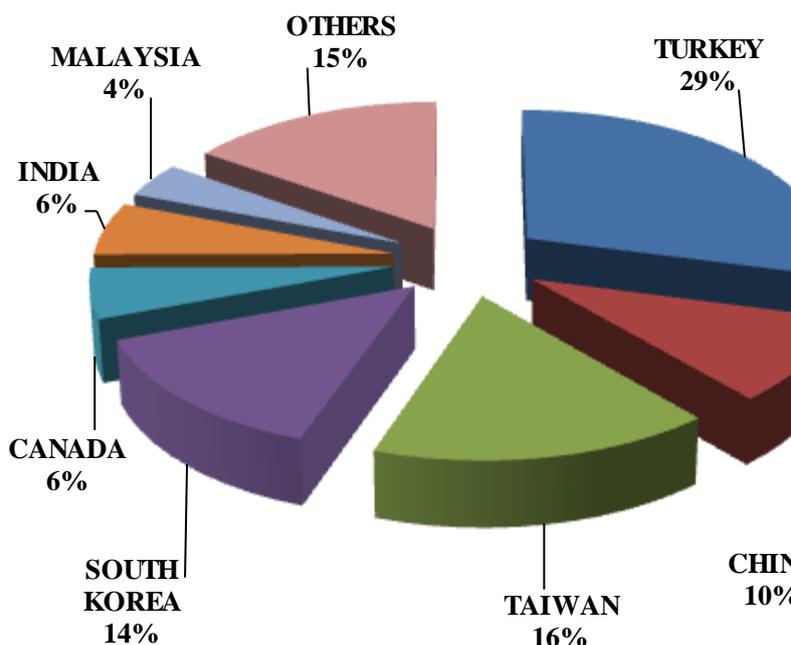


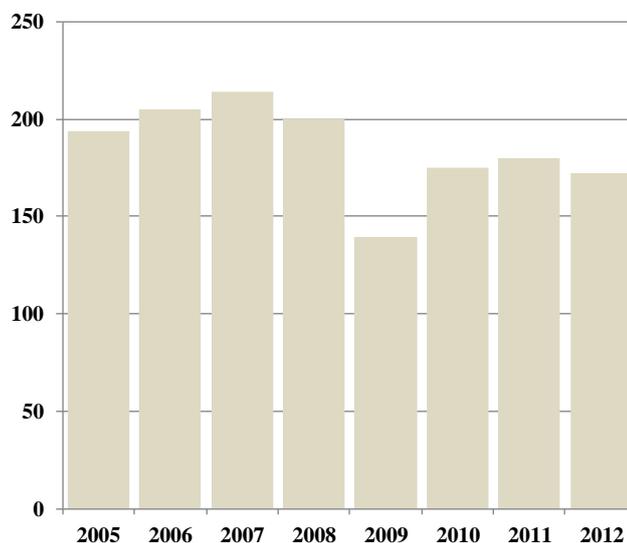
Рис. 36 Географическая структура экспорта лом из США в 2012г., %



1.3.6 Экспортные цены европейских стран мира

Истекший год сложно назвать успешным давлением сразу на двух рынках – внутреннем и внешнем. На внутреннем рынке ЕС, в связи с сокращением загрузки сталеплавильных мощностей (смотрите следующие диаграммы), стало фактором частичной переориентации объемов на экспорт. Однако и на экспортном направлении европейские поставщики вынуждены были идти на снижение цен ввиду падения котировок готового проката и удешевления железорудного сырья.

Рис. 37 Динамика выплавки стали в ЕС в 2005-2012гг., тыс. тонн



Традиционно ценовая конъюнктура на рынке поставок лома из портов Западной Европы достаточно полно отражается динамикой цен Роттердамской биржи.

Торги биржи проводятся по трем маркам лома черных металлов.

а) Лом HMS 1&2 80:20 (примерный аналог украинского лома №3).

б) Лом HMS1&2 70:30. С апреля 2009 г торги по этой марке заменили торги по марке HMS1&2 50:50 (что является примерным аналогом украинского лома №4).

в) Измельченный лом (Shredded).

В последние годы направления движения цен на бирже зависят прежде всего от участия и поведения турецких и в меньшей мере - итальянских потребителей лома.

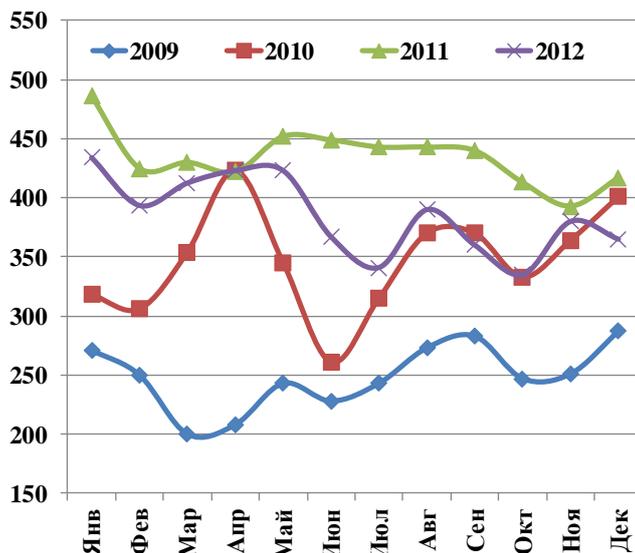
Как мы уже отмечали выше, падение спроса на европейский лом и удешевление остальных сырьевых ресурсов стало фактором снижения котировок на базовую марку лома HMS 1&2 (80:20) до 385 USD/т fob Rotterdam, что на 49 USD или 11% меньше, чем в 2011г. (смотрите следующую таблицу).

Таблица 1.13

Динамика цен на лом HMS- 1&2 (80:20) на бирже в Роттердаме, USD/мт fob

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Сред няя
2009	271	250	200	208	243	228	243	273	283	247	251	287	249
2010	318	306	354	423	345	261	315	370	370	333	364	401	347
2011	486	425	430	422	452	449	443	443	440	413	393	417	434
2012	434	394	413	423	423	367	341	390	360	335	380	365	385
Изменения 2012/2011, USD/т	-52	-32	-18	1	-29	-82	-102	-53	-80	-78	-13	-52	▼49
Изменения 2012/2011, %	-11	-7	-4	0	-6	-18	-23	-12	-18	-19	-3	-12	▼11

Рис. 38 Динамика цен на лом HMS- 1&2 (80:20) на бирже в Роттердаме, USD/мт fob



2. УКРАИНСКИЙ РЫНОК ЛОМА ЧЕРНЫХ МЕТАЛЛОВ В 2012г.

2.1 Объем заготовки лома в Украине

В 2012г. суммарный сбор лома в Украине составил около 6 млн. тонн. После двухлетнего увеличения заготовки металлолома (с 2009 по 2011гг.), данный показатель просел на 1,9 млн. тонн по сравнению с 2011г., что обусловлено прежде всего следующими факторами:

1. **Падением закупочных цен на внутреннем рынке.** Так за последний год средняя закупочная цена на внутреннем рынке снизилась на 53 USD или 14%, что в значительной степени дестимулировало первичных ломозаготовителей и трейдеров собирать лом. Хотя следует отметить, что снижение котировок лома является следствием снижения выплавки стали отечественными комбинатами.

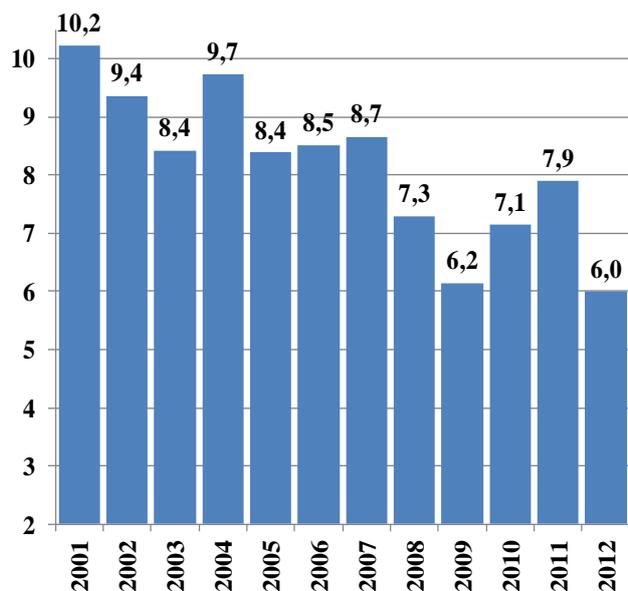
2. **Ограничение экспорта административными методами.**

3. **Слабая платежная дисциплина потребителей лома.** Снижение валютной выручки отечественных заводов вынуждало их задерживать оплату поставленного сырья. В результате образовывалась большая кредиторская задолженность перед поставщиками, что негативно отобразилось на состоянии оборотных средств ломозаготовителей.

4. **Продолжающийся процесс истощения металлофонда нашей страны,** что все более снижает продуктивность ломозаготовительной отрасли. В то же время ценовой инструмент регулирования ломозаготовки существенно ограничен в своем использовании снижающимися ценами на прокат и падением цен на железорудное сырье.

На следующих рисунках предоставляется годовая и месячная динамика ломозаготовки в Украине.

Рис. 39 Заготовка лома в Украине в 2001-2012гг., Рис. 40 Помесячная динамика заготовки лома в



По оценке компании ГП «Укрпромвнешэкспертиза», в настоящий момент Украина располагает существенным резервом полностью отработавшего свой ресурс металлофонда. Так суммарный металлофонд страны включает в себя ~600 млн.тонн металла, в структуре которого ~300 млн.тонн или 57% занимает полностью изношенный металл, который должен подлежать замене. Однако незначительные инвестиции в обновление основного капитала страны не позволяют извлечь потенциальные объемы металлолома. В настоящий момент доступным остается только то сырье, которое замещается эквивалентным металлофондом.

В следующей таблице предоставлена помесечная динамика заготовки лома за 2007-2012гг.

Таблица 2.1

Заготовка лома в Украине на протяжении 2007 - 2012 гг., тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Итого за год	Индекс роста, %
2007	477	542	787	886	781	674	633	651	698	741	687	702	8259	▲101,8
2008	488	630	837	813	763	788	725	831	571	335	200	317	7298	▼88,4
2009	210	476	429	363	473	552	483	571	651	711	607	624	6150	▼84,3
2010	352	437	620	722	804	554	522	542	625	649	629	687	7143	▲116,1
2011	492	621	698	747	626	644	769	735	684	720	622	539	7897	▲110,6
2012	399	342	495	638	700	561	433	414	405	499	522	516	5923	▼75

*с учетом лома, поставляемого на машиностроительные предприятия

2.2 Поставка лома на внутренний рынок в 2012 г.

2.2.1 Помесечная динамика поступлений лома на внутренний рынок

За истекший год на украинские меткомбинаты было поставлено около 5,5 млн. тонн лома, что на 1,2 млн. тонн или 18,5% меньше, чем в 2011г. Столь существенное падение поставок обусловлено факторами, которые указывались в предыдущем разделе, а именно: падением закупочных цен на внутреннем рынке и ослабление платежной дисциплины трейдеров. Что касается помесечной динамики поставок, то тут имело место значительное увеличение

показателя поставок в весенний период, что обусловлено сезонным увеличением ломосбора. В то же время в период июнь-июль поставки сырья сильно снизились из-за падения закупочных цен. Однако ближе к осени показатель поставок несколько увеличился, что, по нашему мнению, было обусловлено опасениями трейдеров относительно высокой вероятности снижения цен. В результате многие спешили выгрузить сырье до предполагаемого удешевления материала (смотрите таблицу 2.2).

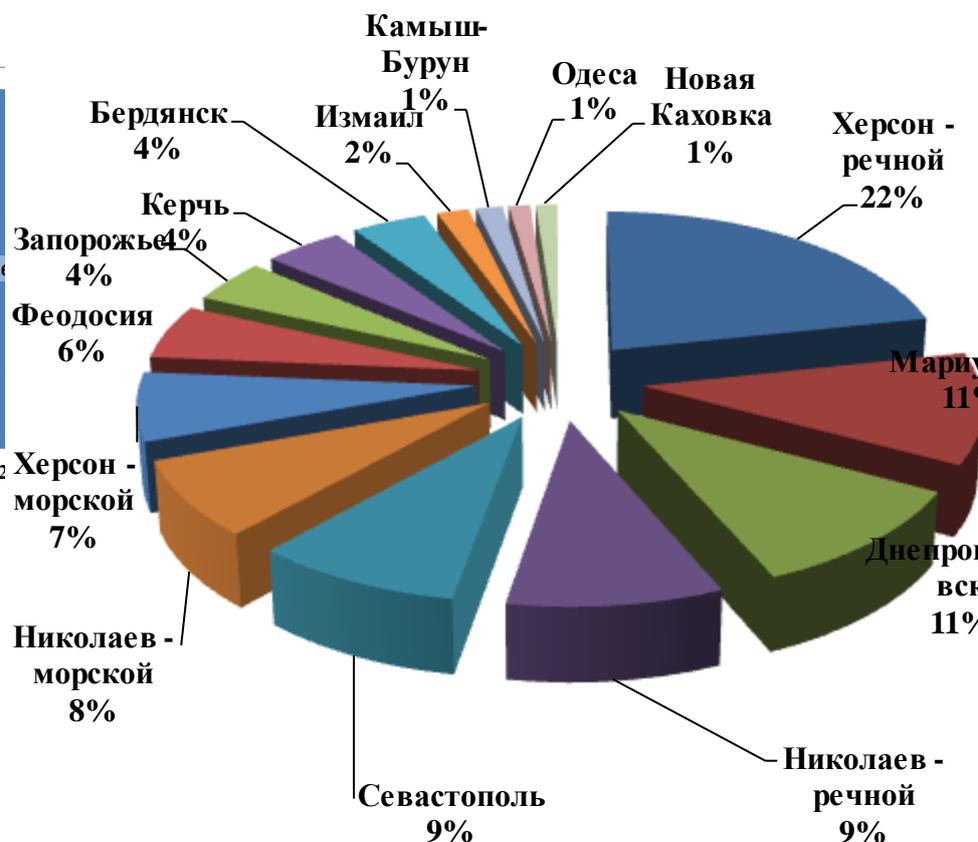
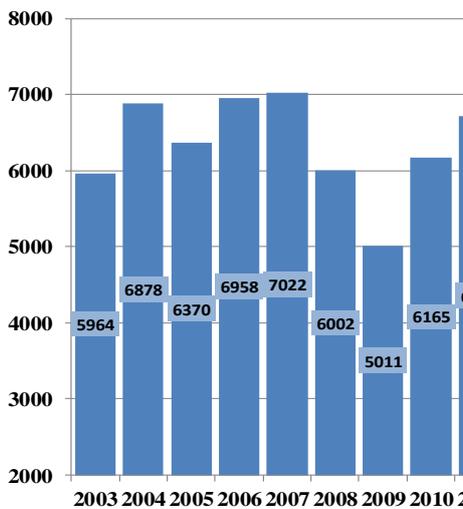
Таблица 2.2
Поставки лома на меткомбинаты Украины в 2008 - 2012 гг., тыс. т*

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Итого за год	Индекс роста, %
2008	403	533	720	680	588	585	598	714	489	272	164	256	6002	▼85,5
2009	184	443	358	304	399	435	411	434	455	559	485	544	5011	▼83,2
2010	307	404	542	566	655	465	466	449	567	596	551	597	6165	▲123,0
2011	441	567	642	663	527	482	630	629	547	591	524	468	6711	▲108,9
2012**	321	305	455	564	618	499	386	399	388	497	522	518	5471	▼81,5

*с учетом поставок импортного лома. Без учета поставок лома на Днепропетровский МК

**с учетом оценочных объемов поставок лома на Интерпайп Сталь

Рис. 41 Поставки лома на Рис. 42 Помесячная динамика поставок лома на меткомбинаты меткомбинаты Украины в 2003- Украины в 2009-2012гг., тыс. тонн 2012гг., тыс. тонн



Отметим, что здесь и далее данные об объемах поставок, потребления и запасов лома в Украине приводятся без учета Днепропетровского МЗ им. Петровского, который потребляет очень незначительное количество привозного лома.

Распределение поставок лома по месяцам 2012 г. показано в таблице 2.3.

Таблица 2.3

Помесячные поставки металлолома на меткомбинаты Украины в 2012 г., тыс. т

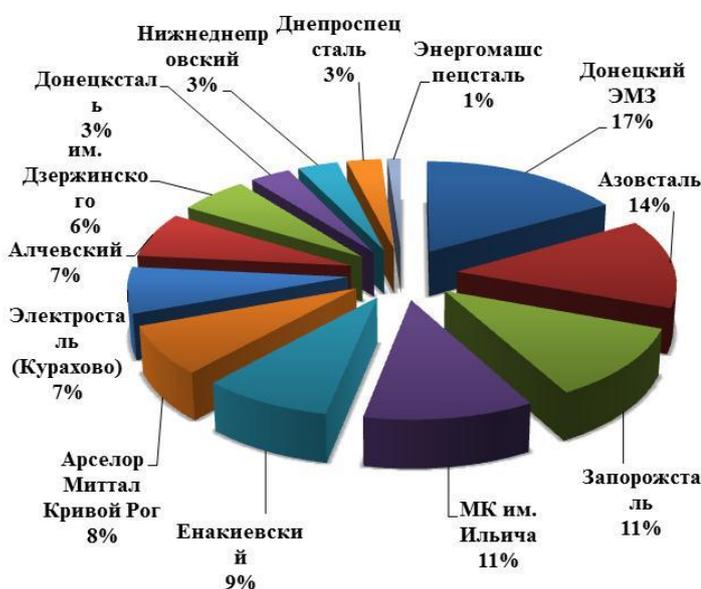
Предприятия	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	2012
<i>Енакиевский</i>	33	43	42	60	67	59	47	63	21	44	50	57,5	586
<i>Азовсталь</i>	16	10	34	59	65	69	37	27	36	42	56	35,5	485
<i>Донецксталь</i>	5	17	22	11	14	0	0	0	0	0	0	0,0	69
<i>Донецкий ЭМЗ</i>	41	29	45	51	91	67	32	50	48	47	22	0,0	522
<i>МК им. Ильича</i>	24	27	60	60	78	47	28	32	41	56	61	62,1	576
<i>Алчевский</i>	19	18	19	27	31	31	31	23	29	37	43	32,0	340
<i>Арселор Миттал Кривой Рог</i>	40	28	45	63	60	64	67	61	67	70	55	72,7	694
<i>им. Дзержинского</i>	16	19	25	43	34	37	35	25	38	42	34	34,9	382
<i>Запорожсталь</i>	33	26	48	66	52	22	28	33	22	27	55	54,8	466
<i>Днепроспецисталь</i>	9	12	16	18	19	13	7	4	7	10	11	10,5	135
<i>Нижнеднепровский</i>	19	16	19	15	17	9	3	6	8	0	0	0,0	111
<i>Электросталь (Курахово)</i>	36	26	46	56	57	47	36	41	40	45	50	56,8	537
<i>Энергомашпесталь</i>	3	5	7	8	6	6	8	7	5	5	6	4,9	69
<i>Интерпайп Сталь*</i>	28	28	28	28	28	28	28	28	28	72	79,6	96	500
Итого	321	277	427	536	590	471	358	371	360	497	522	518	5471

*Оценочные данные

По итогам 2012г. крупнейшим потребителем лома в Украине стал Арселор Миттал, который в общей структуре закупок лома всеми комбинатами приобрел около 13% или 694 тыс. тонн. В то же время годом ранее удельный вес данного предприятия составлял всего лишь 8%. Столь значительное усиление позиций данного комбината среди потребителей лома обусловлено существенным приростом выплавки стали. В то же время Интерпайп сталь уверенно заняла 9% рынка закупок сырья (смотрите следующие диаграммы).

Рис. 43 Структура поставок лома на комбинаты в 2011г., %

Рис. 44 Структура поставок лома на комбинаты в 2012г., %



2.2.2 Баланс потребления и поставок металлолома в целом по Украине

В 2012г. выплавка стали в Украине составила около 32,9 млн. тонн, что на 1,7 млн. тонн меньше, чем в 2011г. Основными факторами такой динамики можно назвать потерю украинскими металлургами внешних рынков сбыта. Так в настоящее время традиционными покупателями украинского проката и полуфабрикатов – предприятиями региона MENA – проводится активная политика по импортозамещению, что негативно сказывается на импортном спросе. К тому же, общий макроэкономический фон был очень неблагоприятный (особенно в ЕС), а это не могло не сказаться на объемах потребления проката в ключевых отраслях. В то же время внутреннее потребление проката в Украине осталось практически без изменений и составило около 8,3 млн. тонн. Таким образом внутренний рынок не мог компенсировать потери сбыта на внешних направлениях, в результате чего общая выплавка стали сократилась (смотрите следующую таблицу).

Таблица 2.4

Выплавка стали в Украине на протяжении 2007 - 2012 гг., тыс. т*

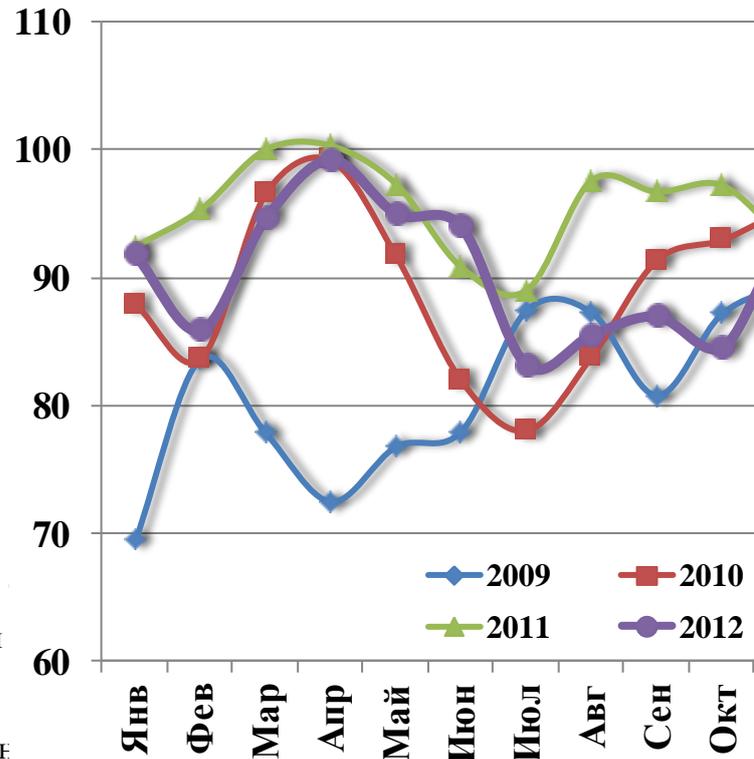
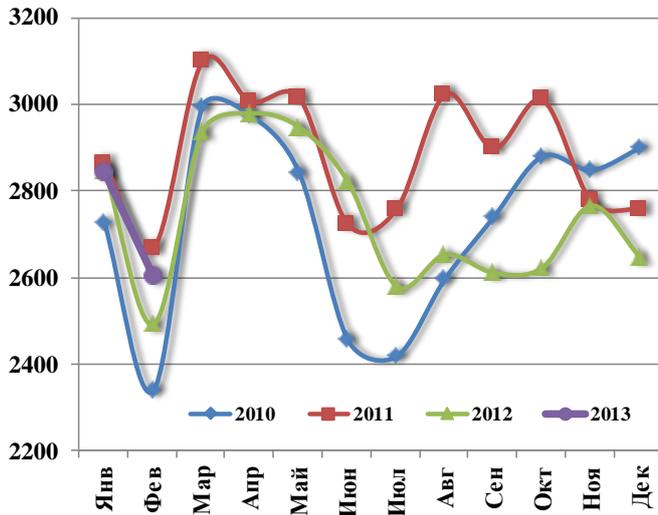
	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Итого за год	Индекс роста, %	Ср.-суточн. выплавка
2007	3595	3296	3727	3603	3645	3478	3474	3616	3509	3636	3545	3718	42830	▲ 104,7	117,3
2008	3642	3489	3869	3700	3938	3672	3693	3231	2507	1880	1611	2024	37279	▼ 87,0	101,9
2009	2152	2342	2413	2176	2380	2340	2711	2706	2425	2703	2673	2749	29757	▼ 79,8	81,5
2010	2726	2342	2994	2976	2844	2459	2420	2600	2742	2882	2850	2901	32736	▲ 110,0	89,7
2011	2864	2669	3099	3008	3017	2725	2760	3025	2901	3012	2780	2759	34619	▲ 105,8	94,8
2012	2848	2493	2936	2980	2948	2822	2581	2654	2612	2624	2767	2649	32914	▼ 95	90,2

*с учетом выплавки на Днепропетровском МК

Что касается помесечной динамики выплавки стали, то заметным является подъем производственных показателей в весенний период, что связано с улучшением конъюнктуры на рынке проката и полуфабрикатов. Во второй половине года значительных всплесков выплавки не было. При этом исключение составил лишь ноябрь (смотрите две следующие диаграммы).

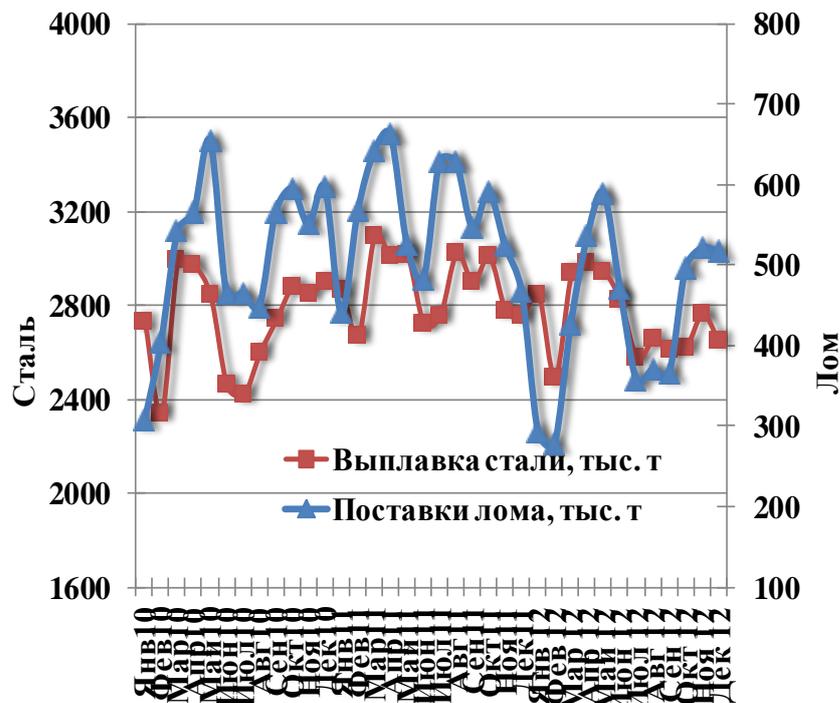
Рис. 45 Динамика выплавки стали в Украине в 2009-2012гг., тыс. тонн

Рис. 46 Динамика среднесуточной выплавки стали в Украине в 2009-2012гг., тыс. тонн



На следующем графике можно заметить выплавки стали и поставок лома на внутренний рынок. Напрямым фактором является производство осуществляется через посредничество ценового индекса стали влечет за собой восходящую ценовую динамику на лом на рынке, что способствует активизации трейдеров при осуществлении поставок лома конечным потребителям. Однако эта взаимосвязь может незначительно нарушаться в периоды сезонного сокращения/увеличения ломосбора (смотрите следующий график).

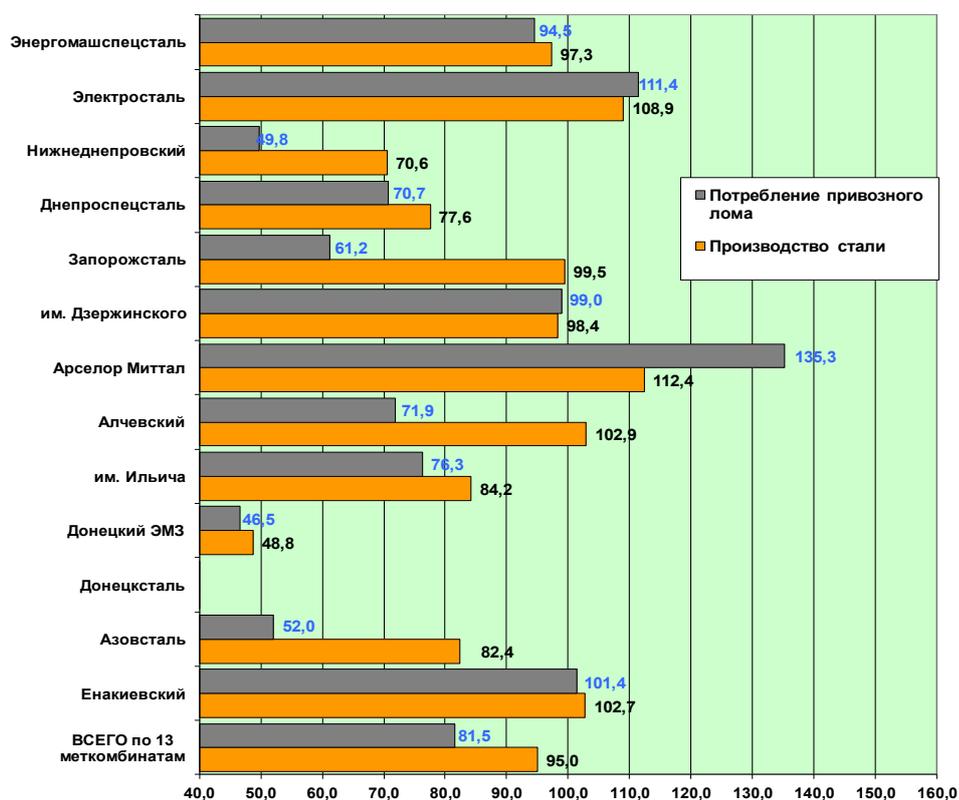
Рис. 47 Помесячное изменение выплавки стали и суммарных поставок лома на МК в 2010-2012гг., тыс. тонн



В 2012г. лишь четыре предприятия сумели нарастить выплавку стали. Среди них Электросталь (Курахово), Арселор Миттал, Енакиевский МК и Алчевский МК. При этом, если

на первых трех темп прироста потребления стального лома соизмеримо с темпами выплавки стали, то на Алчевском МК ситуация выглядит несколько необычно. Так при росте выплавки на 2,9%, потребление стального лома упало на 28%. Дело в том, что данное предприятие хронически испытывало проблемы с обеспечением ломом. В таких условиях комбинат был вынужден замещать недостающие объемы сырья жидким чугуном (смотрите следующую диаграмму)

Рис. 48 Индекс роста выплавки стали и потребления привозного лома на меткомбинатах Украины, 2012г. в % по отношению к уровню 2011г.



В истекшем году суммарно было потреблено около 10 млн. тонн стального лома, что на 1,3 млн. тонн меньше, чем в 2011г. В то же время образование оборотного лома осталось практически неизменным и составило около 4,6 млн. тонн. Неизменность показателей оборотного лома при падении выплавки стали обуславливается увеличением удельного веса разливки стали с помощью блюминговых технологий по сравнению с разливкой на МНЛЗ. К

примеру, если еще в прошлом году доля разливки на блюминге равнялась 46%, то в 2012г. данный показатель достиг 48%, что поспособствовало сохранению объемов оборотного лома на прошлогоднем уровне (смотрите следующую таблицу).

Таблица 2.5
Объем и структура годового потребления* металлолома в Украине в 2012г., тыс. т**

	Пр-во стали тыс. т	Лом оборотный		Лом привозной		Лом всего		Соотношение лом/сталь, кг/т	Доля МК в общем потреблении лома, %
		тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%		
Енакиевский	2732	158	21,2	586	78,8	744	100	272,3	7,4
Азовсталь	4593	597	55,2	485	44,8	1082	100	235,6	10,8
Донецксталь	91	6	8,0	69	92,0	75	100	824,2	0,7
Донецкий ЭМЗ	505	26	4,7	522	95,3	548	100	1085,1	5,5
им. Ильича	5160	862	59,9	576	40,1	1438	100	278,7	14,3
Алчевский	3870	370	52,1	340	47,9	710	100	183,5	7,1
Арселор Миттал	6433	1247	64,2	694	35,8	1941	100	301,7	19,4
им. Дзержинского	3135	94	19,7	382	80,3	476	100	151,8	4,7
Запорожсталь	3788	833	64,1	466	35,9	1299	100	342,9	13,0
Днепроспецсталь	329	160	54,2	135	45,8	295	100	896,7	2,9
Нижнеднепровский	372	115	50,9	111	49,1	226	100	607,5	2,3
Электросталь	476	0	0,0	537	100,0	537	100	1128,2	5,4
Энергомашспецсталь	109	44	38,9	69	61,1	113	100	1036,7	1,1
Интерпайп Сталь**	500	45	8,3	500	91,7	545	100	1090,0	5,4
В С Е Г О:	32093	4557	45,4	5472	54,6	10029	100	312,5	100,0

* В данном случае под потреблением понимается сумма объемов закупок привозного лома предприятием и образования оборотного лома

**Без учета Днепропетровского МК

***Оценка

Интересно, что вместе с падением выплавки стали, снизился и коэффициент использования лома. Так если в 2011г. данный показатель составил около 338 кг./тонну стали (по уточненным данным), то в 2012г. расход лома сократился до 313 кг./тонну стали. Данный факт обусловлен сложностями комбинатов с обеспечением ломом производственных программ в условиях ограниченных возможностей по использованию ценового инструмента регулирования ломозаготовки, что вынуждало комбинаты, работающие на конверторах и мартенах, увеличивать удельный вес чугуна в сталеплавильной шихте (смотрите следующий рисунок).

Рис. 49 Удельный вес расхода лома на тонну выплавленной стали в 2012г., кг./тонна



Сводный баланс потребления и поставок лома в 2012 г. характеризует таблица 2.6.

Таблица 2.6

Баланс потребления и поставок лома на 14 меткомбинатах Украины в 2012 г., тыс.т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	2783	2427	2871	2905	2854	2741	2495	2571	2573	2618	2681	2574	32093
Производство чугуна	2415	2112	2411	2408	2397	2352	2199	2197	2212	2321	2350	2271	27645
Ориентировочная потребность в привозном ломе	469	479	478	543	519	462	429	430	478	562	491	462	5801
Потреблено привозного лома	476	350	450	540	519	506	482	423	437	446	493	476	5599
Фактически поставлено	321	305	455	564	618	499	386	399	388	497	522	518	5471
Оборотный лом	395	344	409	415	407	392	356	365	368	367	373	365	4558
Запасы лома	158	117	121	145	244	236	140	116	68	119	148	190	150
Запасы в днях	10	10	8	8	15	14	9	9	5	8	9	12	10

(*) Без учета Днепропетровского МЗ им. Петровского

2.2.3 Баланс потребления и поставок лома по меткомбинатам в 2012г.

Таблица 2.7

Баланс потребления лома на Азовстали, тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	395	331	440	434	419	429	358	366	361	338	382	340	4593
Производство чугуна	342	292	367	370	378	358	318	318	305	330	344	305	4027
Ориентировочная потребность в привозном ломе	23	21	54	66	57	55	47	45	52	67	28	36	551
Потреблено	56	37	57	41	53	72	58	37	34	30	55	41	572

привозного лома													
Фактически поставлено	16	10	33,7	59,3	65	68,6	36,5	26,9	36	42,2	56,2	35,5	485
Оборотный лом	51	43	57	56	54	56	47	48	47	44	50	44	597
Запасы лома	59	32	9	27	38	35	14	4	6	18	19	14	23
Запасы в днях	33	25	5	19	22	15	7	3	5	18	11	10	14

Таблица 2.8

Баланс потребления лома на Алчевском МК, тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	325	302	318	306	334	325	288	296	310	331	364	371	3870
Производство чугуна	297	283	297	282	303	295	266	278	270	288	324	336	3519
Ориентировочная потребность в привозном ломе	48	51	24	32	36	34	34	33	41	37	32	41	443
Потреблено привозного лома	19	18	19	27	27	31	27	22	33	41	43	32	340
Фактически поставлено	19	18	18,6	27,4	31	31,4	31	22,5	29,2	37,4	42,8	32	340
Оборотный лом	31	29	30	29	32	31	27	28	29	31	36	36	370
Запасы лома	2	1	1	1	5	5	9	10	6	2	2	2	4
Запасы в днях	3	1	1	1	5	5	11	14	6	2	1	2	4

Таблица 2.9

Баланс потребления лома на Енакиевском МК, тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	247	205	244	246	254	240	206	243	228	220	217	182	2732
Производство чугуна	215	185	214	212	217	209	196	215	207	209	209	178	2466
Ориентировочная потребность в привозном ломе	54	55	44	48	54	52	51	57	41	61	48	42	607
Потреблено привозного лома	39	38	43	52	57	55	55	57	44	36	41	26	542
Фактически поставлено	32,6	43	41,7	59,9	67,4	58,9	47	62,7	21	44,3	49,6	57,5	586
Оборотный лом	14	12	14	14	15	14	12	14	13	13	13	10	158
Запасы лома	1	6	5	12	23	28	20	26	3	11	19	51	17
Запасы в днях	1	5	3	7	13	15	11	14	2	9	14	62	13

Таблица 2.10

Баланс потребления лома на ДМК им. Дзержинского, тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	287	251	286	286	278	250	253	235	250	256	249	254	3135
Производство чугуна	277	253	281	271	260	238	241	223	233	257	244	239	3017
Ориентировочная потребность в привозном ломе	26	34	19	49	50	42	42	33	42	48	41	44	470
Потреблено привозного лома	19	18	21	46	19	36	52	25	34	36	32	44	381

Фактически поставлено	16	19	25,4	42,5	33,8	37	35,4	25,1	37,6	41,5	34	34,9	382
Оборотный лом	9	8	9	9	8	8	8	7	8	8	7	8	94
Запасы лома	1	1	6	2	17	17	1	1	5	11	13	4	7
Запасы в днях	1	2	9	1	27	14	1	1	5	10	12	3	7

Таблица 2.11

Баланс потребления лома черных металлов на МК им. Ильича, тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	458	457	525	509	508	419	352	362	363	393	403	411	5160
Производство чугуна	429	390	428	411	402	368	316	319	340	372	371	360	4506
Ориентировочная потребность в привозном ломе	41	46	52	76	56	56	28	43	58	58	55	55	624
Потреблено привозного лома	38	33	59	61	67	47	39	35	44	51	59	49	580
Фактически поставлено	24,1	27,4	59,7	59,6	78	47,2	28,2	32,4	40,9	55,8	61	62,1	576
Оборотный лом	76	76	88	85	85	70	59	60	61	66	67	69	862
Запасы лома	11	5	6	5	16	16	6	4	1	6	7	21	8
Запасы в днях	9	4	3	2	7	10	5	3	0	3	4	13	5

Таблица 2.12

Баланс потребления лома на МК «Арселор Миттал Кривой Рог», тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	555	414	508	576	505	566	543	554	552	543	565	552	6433
Производство чугуна	478	365	446	497	442	501	477	484	479	465	485	486	5605
Ориентировочная потребность в привозном ломе	44	42	38	35	45	47	48	46	50	55	54	51	555
Потреблено привозного лома	55	21	44	68	45	66	68	60	77	72	58	65	700
Фактически поставлено	40	28	45	63	60	64	67	61	67	70	55	73	694
Оборотный лом	107	80	98	111	97	109	105	107	107	105	109	112	1247
Запасы лома	12	19	20	15	30	28	27	28	18	16	13	21	21
Запасы в днях	7	26	14	7	21	13	12	14	7	7	7	10	12

Таблица 2.13

Баланс потребления лома на МК «Запорожсталь», тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	299	276	327	316	331	316	317	319	328	334	316	309	3788
Производство чугуна	268	241	283	264	275	265	267	270	270	281	261	251	3196
Ориентировочная потребность в привозном ломе	33	53	51	62	53	25	35	27	31	24	51	47	492
Потреблено привозного лома	45	45	53	44	44	42	38	26	25	23	35	51	471

Фактически поставлено	33	26	48	66	52	22	28	33	22	27	55	55	466
Оборотный лом	66	61	72	70	73	70	70	70	72	73	70	68	833
Запасы лома	32	14	8	30	38	18	8	15	11	15	35	39	22
Запасы в днях	22	9	5	20	26	13	6	18	13	20	30	24	17

Таблица 2.14

Баланс потребления лома черных металлов на АО «Донецксталь», тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	6	35	38	12	0	0	0	0	0	0	0	0	91
Производство чугуна	109	104	95	101	120	118	118	90	108	119	112	116	1310
Ориентировочная потребность в привозном ломе	12	19	26	14	0	0	0	0	0	0	0	0	71
Потреблено привозного лома	10	18	16	16	26	0	0	0	0	0	0	0	86
Фактически поставлено	5	17	22	11	14	0	69						
Оборотный лом	0	2	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	6
Запасы лома	12	11	17	12	0	0	0	0	0	0	0	0	13
Запасы в днях	36	17	33	21	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Таблица 2.15

Баланс потребления лома черных металлов на МЗ «Днепропетсталь», тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	31	28	32	34	36	32	23	20	22	25	23	23	329
Производство чугуна						0	0	0	0	0	0	0	0
Ориентировочная потребность в привозном ломе	15	17	18	18	19	17	12	12	9	11	11	10	169
Потреблено привозного лома	14	18	15	17	15	15	8	6	8	9	9	10	144
Фактически поставлено	9	12	16	18	19	13	7	4	7	10	11	11	135
Оборотный лом	16	14	16	17	18	15	11	9	11	12	11	11	160
Запасы лома	8	6	7	8	11	10	9	7	6	7	8	9	8
Запасы в днях	17	10	15	13	22	20	36	34	23	23	26	28	22

Таблица 2.16

Баланс потребления лома черных металлов на Нижнеднепровском трубопрокатном заводе, тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	49	40	46	39	47	33	26	32	33	20	7	0	372
Производство чугуна	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ориентировочная потребность в привозном ломе	21	16	21	16	18	9	3	7	13	0	0	0	124

Потреблено привозного лома	22	15	19	14	18	10	3	9	6	6	0	0	122
Фактически поставлено	19	16	19	15	17	9	3	6	8	0	0	0	111
Оборотный лом	15	12	14	12	15	10	8	10	10	6	2	0	115
Запасы лома	9	10	9	10	9	8	7	4	6	0	0	0	8
Запасы в днях	12	19	15	21	14	25	68	12	32	0	0	0	-

Таблица 2.17

Баланс потребления лома черных металлов на Донецком ЭМЗ, тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	56	25	32	65	58	50	49	65	48	35	22	0	505
Производство чугуна	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ориентировочная потребность в привозном ломе	65	49	49	39	45	39	49	46	55	71	33	0	540
Потреблено привозного лома	65	28	29	69	62	52	54	69	52	35	22	15	553
Фактически поставлено	41	29	45	51	91	67	32	50	48	47	22	0	522
Оборотный лом	3	1	2	3	3	3	2	4	2	2	1	0	26
Запасы лома	7	9	25	6	35	50	28	8	4	16	15	0	17
Запасы в днях	4	9	26	3	17	29	16	4	2	14	21	0	12

Таблица 2.18

Баланс потребления лома на ООО «Электросталь», тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	36	26	36	43	46	44	42	41	38	39	44	41	476
Производство чугуна	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ориентировочная потребность в привозном ломе	48	42	42	47	48	48	42	43	46	41	45	41	533
Потреблено привозного лома	56	28	40	48	51	49	47	41	48	44	48	47	546
Фактически поставлено	36	26	46	56	57	47	36	41	40	45	50	57	537
Оборотный лом	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Запасы лома	4	2	8	16	22	19,7	9	8	1	2	4	14	9
Запасы в днях	2	2	6	10	13	12	6	6	1	1	2	9	6

Таблица 2.19

Баланс потребления лома на «Энергомашспецсталь», тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	10	8	10	10	9	8	9	9	9	9	9	9	109
Производство чугуна	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ориентировочная потребность в привозном ломе	7	2	8	9	6	6	6	6	6	6	5	5	72
Потреблено привозного лома	6	5	8	8	6	6	6	7	6	4	5	7	72

Фактически поставлено	3	5	7	8	6	5,7	8	7	5	5	6	5	69
Оборотный лом	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	44
Запасы лома	1	2	1	1	1	1,3	3	3	2	3	3	1	2
Запасы в днях	6	9	4	4	6	7	13	12	11	19	16	4	9

Таблица 2.20

Баланс потребления лома на Интерпайп Сталь, тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Всего
Производство стали	29	31	75	80	82	500							
Производство чугуна	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ориентировочная потребность в привозном ломе	32	32	32	32	32	32	32	32	34	83	88	90	550
Потреблено привозного лома	32	28	28	28	28	28	28	28	28	59	84	91	490
Фактически поставлено	28	72	80	96	500								
Оборотный лом	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	45
Запасы лома										13	9	14	12
Запасы в днях	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	3	5	5

2.2.4 Динамика складских запасов лома на меткомбинатах

Суммарные складские запасы на конец 2012 года составили около 190 тыс. тонн, что на 98 тыс. тонн меньше чем на аналогичную дату прошлого года. При этом средний показатель остатков в истекшем году равняется 150 тыс. тонн (почти вдвое меньше среднего значения в 2011г.). Стоит обратить внимание, что в некоторые периоды времени (к примеру, в сентябре), запасы снижались до катастрофически низкого уровня, что обусловлено значительной дефицитностью лома в этот период. В целом же уровень обеспечения резервами на протяжении года был очень низок, что зачастую вынуждало некоторые предприятия останавливать производство (в особенности это касается электросталеплавильных предприятий Донецкий ЭМЗ и Электросталь).

На следующей таблице предоставлена динамика складских запасов в ежемесячном разрезе.

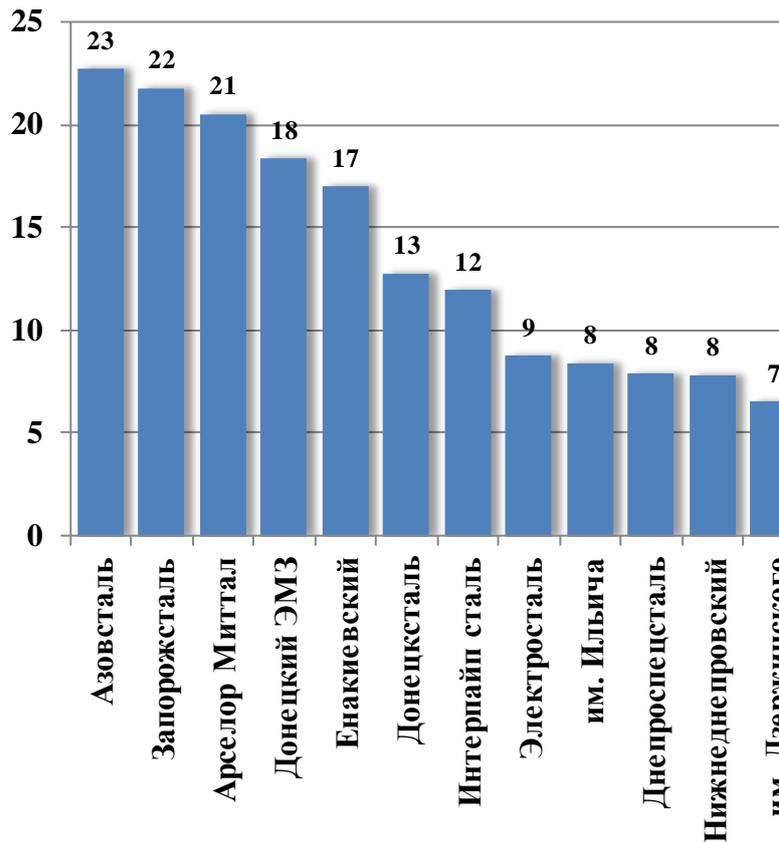
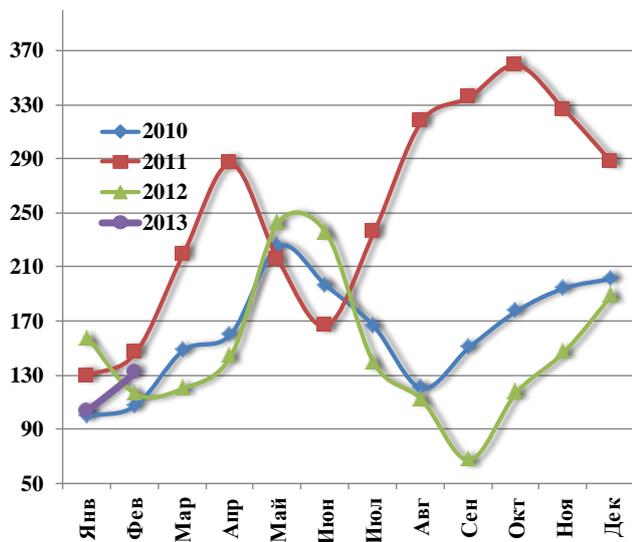
Таблица 2.21

Суммарные запасы лома на украинских меткомбинатах на конец месяца, тыс. т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Среднее по году
2008	198	206	287	380	308	257	230	319	384	327	235	207	278,2
2009	118	173	162	140	162	162	127	136	160	192	188	205	160,3
2010	100	108	149	161	226	197	167	121	151	178	195	202	163
2011	130	147	220	287	215	167	236	318	336	360	327	288	253
2012	158	117	121	145	244	236	140	116	68	119	148	190	150

Рис. 50 Помесячное изменение запасов лома (на конец месяца) на протяжении 2009-2012гг, тыс. меткомбинаты и складских запасов в 2012г., тыс.

Рис. 51 Корреляция поставок лома на меткомбинаты и складских запасов в 2012г., тыс.

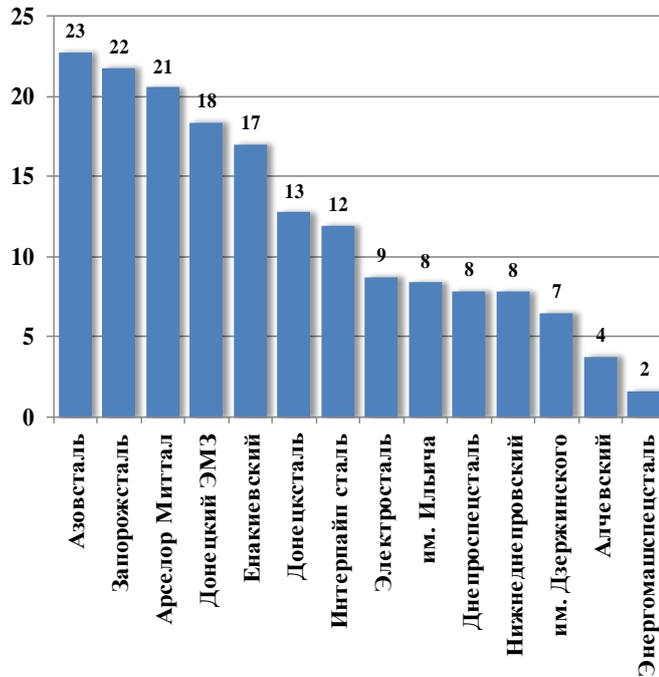


Изменение запасов лома по отдельным металлургическим предприятиям по следующей таблице.

Изменение запасов лома металлургическими предприятиями

	01.02.12	01.03.12	01.04.12	01.05.12	01.06.12								
Енакиевский	1,3	6,3	4,6	12,4	23,2								
Азовсталь	59,4	31,7	8,6	26,6	38,2	35	13,9	3,5	5,9	17,7	19,3	13,7	
Донецксталь	11,8	10,8	17,1	11,6									
Донецкий ЭМЗ	7,3	8,5	24,7	6,3	35	49,9	27,7	8,3	3,8	15,9	15,4		
им. Ильича	10,5	5,0	5,7	4,6	15,7	16,3	6	3,6	0,5	5,6	7,4	20,7	
Алчевский	1,6	0,9	0,8	0,9	4,8	5,4	9,3	10,1	6,2	2,3	2,1	2,2	
Арселор Миттал	12,0	19,0	20	15	30	28	27	28	18	16	13	21	
им. Дзержинского	0,6	1,2	6	2,1	16,7	17,4	1,1	1,1	5,1	11	12,6	4	
Запорожсталь	32,3	13,6	8,4	30	37,5	18	7,7	14,6	11	15	34,9	39	
Днепропетсталь	7,6	6,2	7,3	7,7	10,9	9,8	9,2	7	5,9	6,8	8,1	8,8	
Интерпайп сталь										13	9	14	
Нижнеднепровский	8,5	9,7	9,3	10	8,5	8	7,2	3,7	6,1				
Электросталь	3,9	2,3	7,8	16,3	22,2	19,7	8,5	4,6	1	1,6	3,9	14,2	
Энергомашспецсталь	1,1	1,5	0,9	1,1	1,1	1,3	2,6	2,5	2,1	2,7	2,9	0,8	
ВСЕГО	157,9	116,7	121,2	144,6	243,8	236,4	140	112,6	68,1	118,5	148	189,6	

Рис. 52 Средний показатель складских запасов по итогам 2012г., тыс. тонн

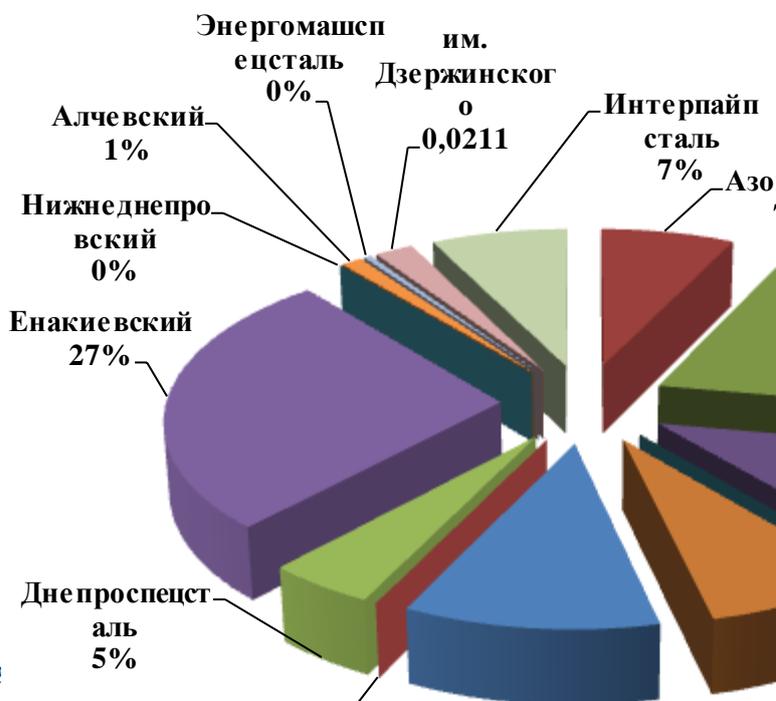


На протяжении 2012г. наибольшими запасами лома располагал МК Азовсталь – в среднем 23 тыс. тонн. В то же время постоянные проблемы со складскими запасами испытывали предприятия, входящие в корпорацию ИСД (Алчевский МК и ДМК им. Дзержинского) (на следующих диаграммах предоставлена структура запасов лома в разрезе отдельных предприятий на начало и конец 2012г.

Рис. 53 Структура запасов в разрезе комбинатов на начало 2012г., %



Рис. 54 Структура запасов в разрезе комбинатов на начало 2013г., %



2.2.5 Динамика цен внутреннего рынка Украины

Ранее основным ценовым индикатором внутреннего рынка считалась средняя величина закупочных цен меткомбинатов на лом №3, без учета ж/д тарифа.

Однако примерно с середины 2008 г. все больше контрактов стало заключаться на приобретение лома, обозначаемого как лом №2 (в соответствии с ДСТУ 4121 -2002). Однако фактически поставляемый по таким контрактам лом по своим параметрам (прежде всего размеру кусков) чаще соответствовал требованиям к лому №3, а не более высоким требованиям к лому №2. Основным требованием для отнесения сырья к лому №2 стала погрузка в вагоне не менее 58 тонн лома.

Этот условный лом №2 сейчас преобладает на украинском рынке. Закупочная цена этого условного лома №2 в среднем на 180-200 грн/т (23-25 USD/т) выше, чем лома №3.

В связи с вышеизложенным, в период с января 2009 г. в качестве основного ценового индикатора внутреннего рынка принимается средняя величина закупочных цен меткомбинатов на лом №2, без учета ж/д тарифа.

В нижеприведенных таблицах приведены цены при транспортировке лома ж/д транспортом. Большинство МК устанавливают закупочные цены при доставке автотранспортом (на условиях срт предприятие) на 30 - 40 грн выше, чем при доставке ж/д транспортом.

Отметим, что приведенные в таблице закупочные цены предприятий не в полном объеме отражают их затраты на металлолом. На большинстве меткомбинатов установлены дополнительные бонусы для партнеров, успешно выполняющих планы поставок по итогам истекшего месяца или другого периода. В пересчете на 1 тонну лома эти бонусы варьируют в пределах от 30 грн/т (в период низких цен) до 60- 70 грн/т (в период высоких цен).

В качестве индикатора, позволяющего рассмотреть динамику изменения внутренних цен, принимаем среднее арифметическое цен всех меткомбинатов.

В истекшем году развитие ценовой конъюнктуры внутреннего рынка лома развивалось под негативным влиянием падения спроса со стороны отечественных металлургов в связи с сокращением выплавки стали. Кроме этого, определенную роль в снижении закупочных цен сыграл и запрет на вывоз лома из страны, что несколько расширило предложение и лишило поставщиков альтернативного направления реализации материала. Данные факторы смогли перевесить истощение существующих источников сырья, что в результате отобразилось на снижении средней цены до 2538 грн./тонна. Отметим, что низкий уровень закупочных цен очень серьезно уменьшил уровень рентабельности работы местных заготовщиков и трейдеров. В результате только в этом году с рынка ушло несколько сотен компаний (смотрите следующую таблицу).

Таблица 2.23

Средний уровень закупочных цен меткомбинатов Украины (без ж/д тарифа, 2007 – 2008 гг. и 2012г. – без НДС, 2009 г. - с НДС, 2006 -2008 г.г. – лом №3, 2009 -2012г. – лом №2) на протяжении 2008 - 2012гг., грн/т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2008	1410	1788	1791	1800	1804	1806	1945	2190	1682	1024	753	843	1570
2009	1305	1682	1345	1239	1321	1268	1351	1499	1758	1829	1930	2070	1550
2010	2070	2488	2407	2407	2407	1997	1988	2209	2665	2653	2718	2930	2412
2011	3017	3329	3197	2888	2576	2847	3199	3144	3068	2991	2604	2595	2954
2012	2597	2767	2767	2766	2766	2456	2345	2438	2438	2371	2371	2371	2 538
Изменения 2012/2011 грн./тонна	-429	-562	-430	-122	190	-391	-854	-706	-630	-620	-233	-224	▼418
Изменения 2012/2011,%	-14	-17	-13	-4	7	-14	-27	-22	-21	-21	-9	-9	▼14

Темп снижения среднегодовых долларовых цен отображал темп падения гривневых котировок в связи со стабильностью официального курса грн./доллар. В абсолютном исчислении снижение годовых цен составило около 53 USD (смотрите следующую таблицу).

Таблица 2.24

Средний уровень закупочных цен меткомбинатов Украины (без ж/д тарифа, 2009 г. - с НДС, 2007 – 2008 гг. и 2012г. – без НДС, 2008 г. – лом №3, 2009г.-2012гг. – лом №2) на протяжении 2007 - 2012 гг., USD/т

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2008	279	352	352	356	357	372	401	452	347	208	130	116	310
2009	169	219	175	161	173	166	177	193	220	229	242	259	199
2010	259	311	302	304	304	252	252	280	337	335	343	368	304
2011	380	419	403	362	323	357	401	394	385	375	326	325	371
2012	325	346	346	346	346	307	293	305	305	297	297	297	318
Изменение 2012/2011, USD/т	-55	-73	-57	-16	23	-50	-108	-89	-80	-78	-29	-28	▼53
Изменение 2012/2011, %	-14	-17	-14	-4	7	-14	-27	-23	-21	-21	-9	-9	▼14

Рис. 55 Динамика закупочных цен на внутреннем рынке Украины в 2012г., USD/т

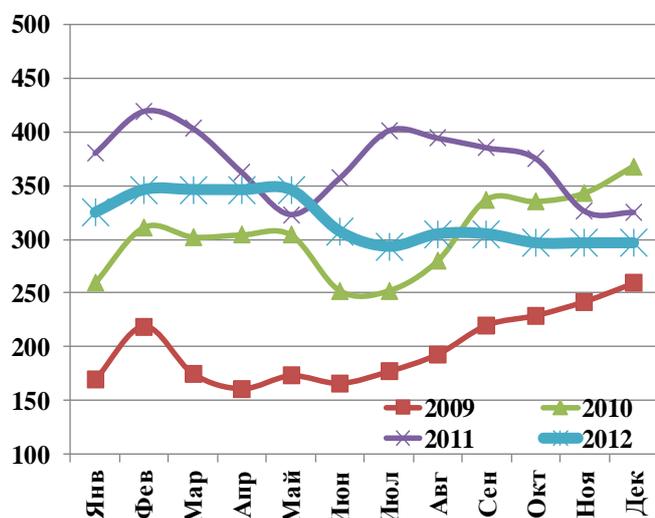
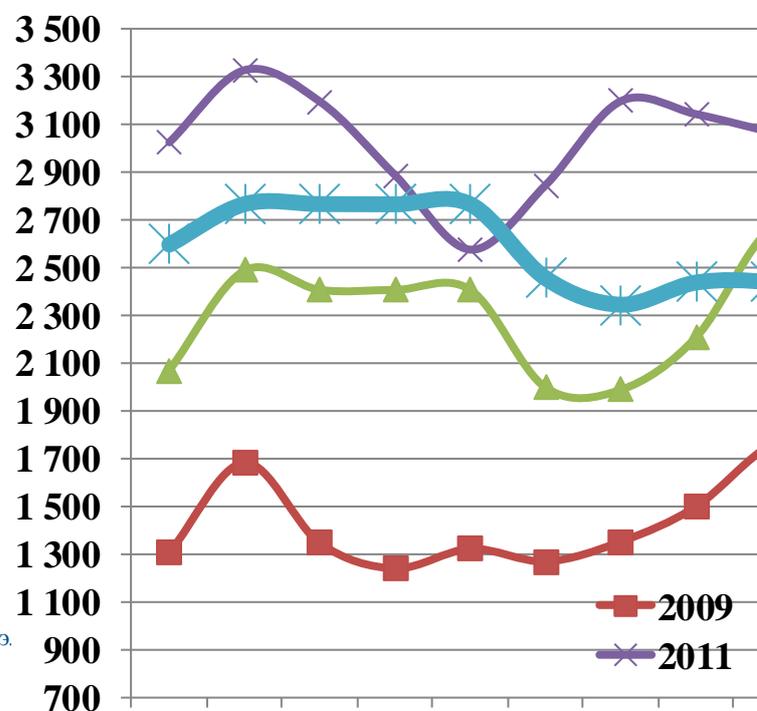


Рис. 56 Динамика закупочных цен на внутреннем рынке Украины в 2012г., грн/т



Изменения закупочных цен по отдельным предприятиям и регионам в течение 2012г. отражены в таблицах 2.25 и 2.26.

Таблица 2.25

Динамика закупочных цен на лом №2, с учетом НДС, без учета ж/д тарифа в 2012 г., грн./т

МК Украины	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июнь	Июль	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
Приднепровье, грн./т	2607	2777	2777	2778	2778	2462	2362	2454	2454	2382	2382	2382	2550
Арселор Митталл Кривой Рог	2620	2790	2790	2805	2805	2485	2415	2480	2480	2430	2430	2430	2580
Им. Дзержинского	2630	2800	2800	2790	2790	2428	2310	2440	2440	2352	2352	2352	2540
Запорожсталь	2545	2715	2715	2715	2715	2427	2307	2392	2392	2342	2342	2342	2496
Днепроспецсталь	2620	2790	2790	2790	2790	2485	2365	2480	2480	2380	2380	2380	2561
Днепропетровский Втормет*	2620	2790	2790	2790	2790	2485	2415	2480	2480	2405	2405	2405	2571
Донбасс, грн./т	2589	2759	2759	2758	2758	2452	2332	2427	2427	2364	2364	2364	2529
Енакиевский	2545	2715	2715	2715	2715	2427	2307	2392	2392	2342	2342	2342	2496
Азовсталь	2545	2715	2715	2715	2715	2427	2307	2392	2392	2342	2342	2342	2496
Донецксталь	2620	2790	2790	2790	2790	2485	2365	2480	2480	2380	2380	2380	2561
Донецкий ЭМЗ	2620	2790	2790	2790	2790	2485	2365	2445	2445	2395	2395	2395	2559
Им. Ильича	2545	2715	2715	2715	2715	2427	2307	2392	2392	2342	2342	2342	2496
Алчевский	2630	2800	2800	2790	2790	2428	2310	2440	2440	2352	2352	2352	2540
Электросталь	2620	2790	2790	2790	2790	2485	2365	2445	2445	2395	2395	2395	2559
Средний уровень по Украине, грн./т	2597	2767	2767	2766	2766	2456	2345	2438	2438	2371	2371	2371	2538

*Генеральный поставщик металлолома на Нижнеднепровский ТПЗ и Интерпайп сталь

Таблица 2.26

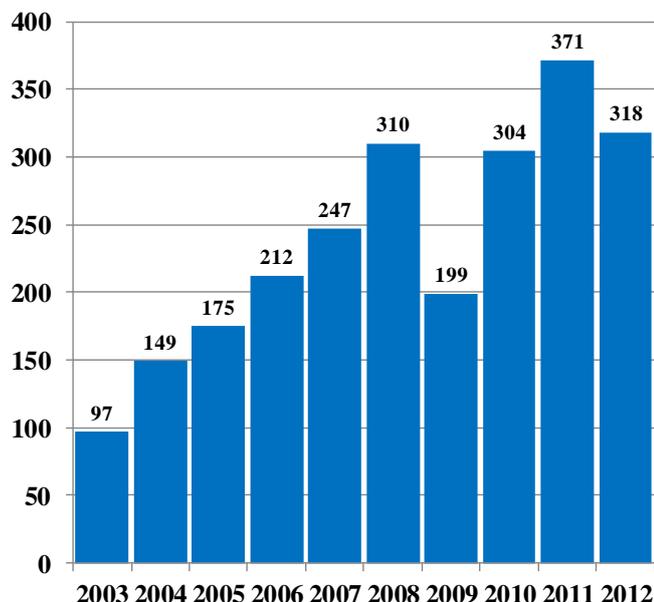
Динамика закупочных цен меткомбинатов на лом №2, с учетом НДС, без учета ж/д тарифа в 2012 г., USD/т

МК Украины	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июнь	Июль	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
Приднепровье, USD/т	326	348	348	348	348	308	296	307	307	298	298	298	319
Арселор Митталл Кривой Рог	328	349	349	351	351	311	302	310	310	304	304	304	323
Им. Дзержинского	329	350	350	349	349	304	289	305	305	294	294	294	318
Запорожсталь	319	340	340	340	340	304	289	299	299	293	293	293	312
Днепроспецсталь	328	349	349	349	349	311	296	310	310	298	298	298	320
Днепропетровский Втормет*	328	349	349	349	349	311	302	310	310	301	301	301	322
Донбасс, USD/т	324	345	345	345	345	307	292	304	304	296	296	296	317
Енакиевский	319	340	340	340	340	304	289	299	299	293	293	293	312
Азовсталь	319	340	340	340	340	304	289	299	299	293	293	293	312
Донецксталь	328	349	349	349	349	311	296	310	310	298	298	298	320
Донецкий ЭМЗ	328	349	349	349	349	311	296	306	306	300	300	300	320
Им. Ильича	319	340	340	340	340	304	289	299	299	293	293	293	312
Алчевский	329	350	350	349	349	304	289	305	305	294	294	294	318
Электросталь	328	349	349	349	349	311	296	306	306	300	300	300	320
Средний уровень по Украине, USD/т	325	346	346	346	346	307	293	305	305	297	297	297	318

*Генеральный поставщик металлолома на Нижнеднепровский ТПЗ и Интерпайп сталь

На следующей диаграмме предоставлена динамика закупочных цен на внутреннем рынке за последние 10 лет.

Рис. 57 Динамика закупочных цен на внутреннем рынке Украины, USD/т



2.2.6 Импорт продуктов прямого восстановления железа в Украину

В ретроспективе последних нескольких лет Украина стабильно ввозит определенное количество DRI из Российской Федерации. Ввоз данного продукта в нашу страну обусловлен постоянным существованием дефицита, что обуславливает необходимость нахождения альтернативных источников покрытия недопоставок лома. В настоящий момент единственным поставщиком DRI в Украину является Лебединский ГОК.

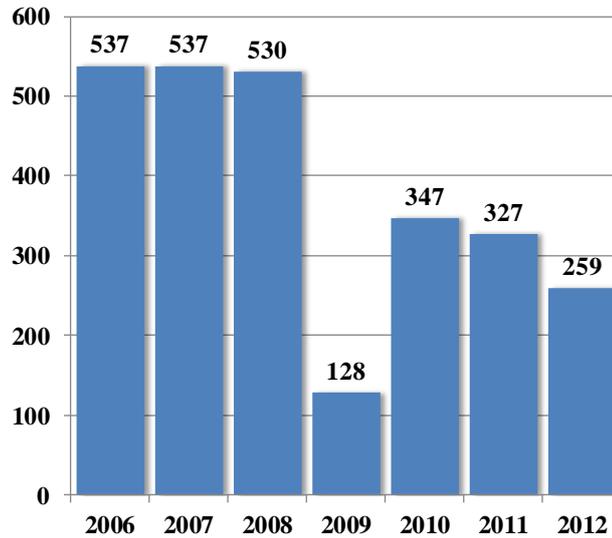
По итогам 2012г. в Украину было ввезено около 259 тыс. тонн горячебрикетированного железа, что 68 тыс. тонн или 21% больше, чем в 2011г. Снижение поставок DRI обусловлено падением выплавки стали на ММК им. Ильича, который является основным потребителем DRI в Украине. В то же время суммарный дефицит лома в Украине снизился приблизительно на 150 тыс. тонн по сравнению с 2011г., что также понижающим образом повлияло на необходимость импорта данного материала, который традиционно дороже стального лома. В таких условиях комбинаты Украины старались покрыть дефицит с помощью импорта металлолома из Казахстана (смотрите следующую таблицу).

Таблица 2.27

Импорт горячебрикетированного железа в Украину в 2007 - 2012 гг., тыс. т

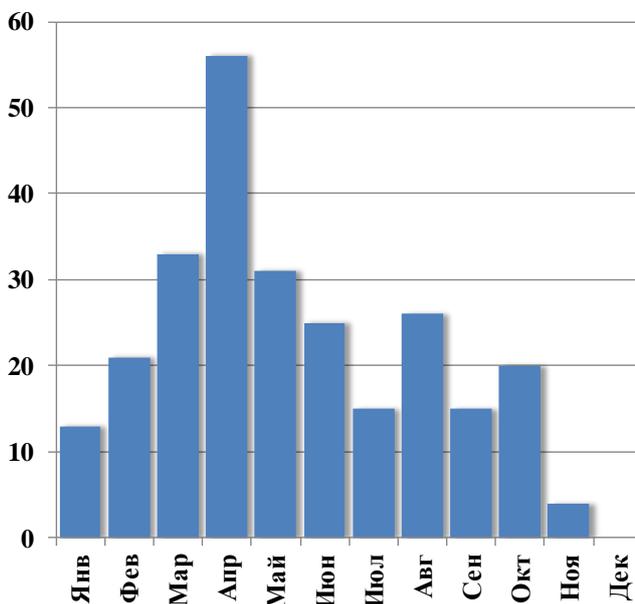
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Импорт, тыс. тонн	537	530	128	347	327	259
Индекс роста, %	▼99,9	▼98,7	▼24,2	▲271	▼94,2	▼79,2

Рис. 58 Динамика импорта DRI в 2012г., тыс. тонн



В помесечном разрезе заметным является всплеск импорта DRI в апреле, что обусловлено значительным ростом среднесуточной загрузки сталеплавильных мощностей и, следовательно, увеличением потребностей комбинатов в сырьевых ресурсах (смотрите графики). В то же время в остальные месяцы поставки DRI в целом сохранялись на одном уровне за исключением ноября и декабря, когда закупки DRI, были сокращены до минимума. Данный факт был обусловлен переориентацией на импорт более дешевого казахского лома.

Рис. 59 Динамика импорта DRI в 2012г., тыс. тонн



По итогам 2012г. ММК им. Ильича стал крупным потребителем DRI. Однако стоит отметить значительный рост уд. вхождения данного предприятия в структуру потребителей DRI в структуре потребителей составила 15% (смотрите следующие рисунки)

Рис. 61 Структура потребления DRI в разрезе комбинатов в 2011г., %

Рис. 60 Корреляция среднесуточной выплавки стали в импорта DRI в 2012г., тыс. тонн

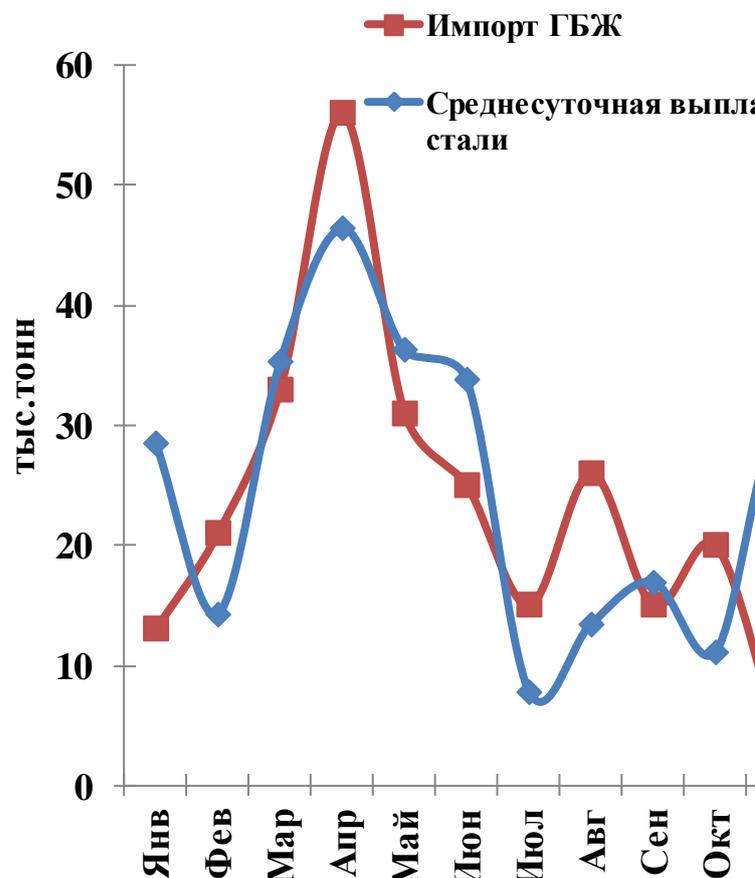
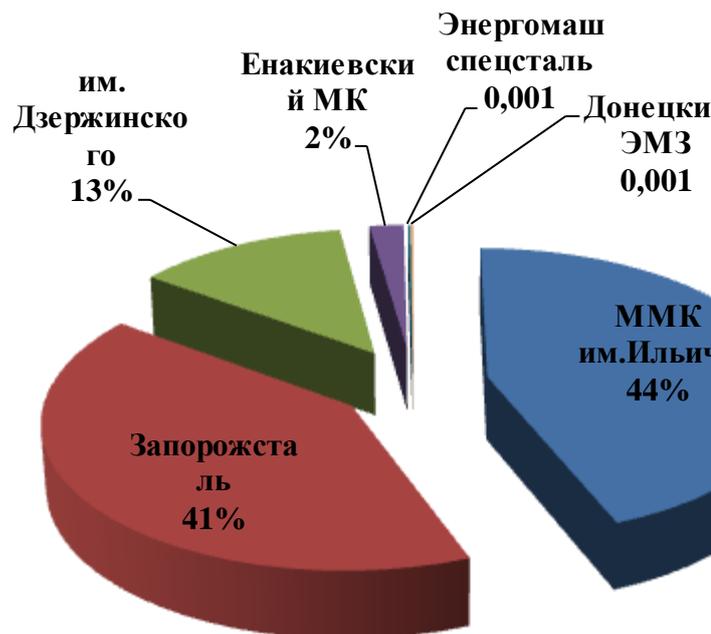
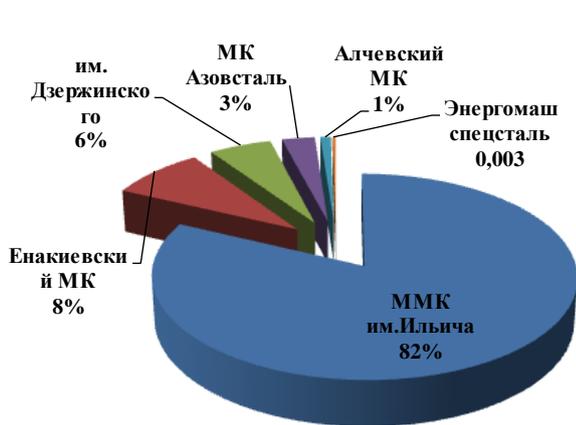


Рис. 62 Структура потребления DRI в разрезе комбинатов в 2011г., %



Перспектива налаживания собственного производства является сомнительной ввиду необходимости значительных затрат (приблизительные затраты составляют 200 US\$/тонна). Производство DRI требует больших расходов природного газа, что существенно сдерживает планы того же Полтавского производства DRI. Различные угольные технологии восстановления железа либо имеют серьезные проблемы с точки зрения экологии, либо все еще находятся в стадии разработки.

Таким образом, пока что сценарий начала производства Украиной DRI выглядит маловероятным в перспективе ближайших 5-7 лет. В противоположность украинским металлургам, россияне анонсировали масштабные планы по расширению существующих и вводу дополнительных мощностей по изготовлению железа прямого восстановления. Так собственники Лебединского и Михайловского ГОКов намерены увеличить производство DRI до 3 и 2 млн. тонн соответственно.

2.3 Динамика и структура экспорта и импорта лома

2.3.1 Динамика экспорта лома из Украины

Еще 7-10 лет назад Украина входила в перечень стран, считающихся крупнейшими экспортерами лома на мировом рынке (в 2000г. было экспортировано около 5 млн. тонн). Такие значительные объемы внешних поставок подтолкнули в 2003г. отечественное металлургическое лобби к принятию закона о введении экспортной пошлины в размере 30 EURO/т с целью переориентирования ломопотока на собственные предприятия.

Совсем недавно для Украины была частой практикой вывод из функционирования целых имущественных комплексов (с дальнейшей утилизацией доступного металлофонда), что позволяло кроме полного удовлетворения потребностей в ломе металлургических предприятий, значительную часть сырья вывозить в зарубежные страны. Однако в дальнейшем, истощение легкодоступного металлолома стало фактором роста напряженности на рынке Украины, и, как следствие, сокращения экспортных поставок.

По итогам 2012г. суммарный экспорт лома из Украины составил около 367 тыс. тонн, что вдвое меньше, чем в прошлом году. При этом снижение экспорта сырья являлись следствием не экономических, а административных факторов. Так введение в практику квотирования экспорта сырья привело к гораздо меньшему вывозу в первом квартале. После этого выдача экспортных квот вовсе прекратилась, и экспортеры вывозили сырье по контрактам 2011г. Таким образом, резервы неиспользованных квот и выполнение прошлогодних контрактов полностью исчерпали свой резерв к началу четвертого квартала. В результате вывоз сырья в конце года полностью остановился.

Кроме фактора квотирования негативное влияние на экспорт лома в первом квартале 2012г. оказывал слабый спрос на турецком рынке, что вынуждало экспортеров сокращать поставки на внешние направления (смотрите следующую таблицу)

Таблица 2.28

Помесячные показатели экспорта лома из Украины в 2006 - 2012 гг.

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Итого	Индекс роста
2006	27	50	45	63	65	91	79	92	70	52	55	57	746	▼59,3
2007	44	36	63	83	73	66	69	80	84	19	30	41	688	▼92,2
2008	41	40	42	59	106	132	61	43	29	34	18	32	634	▼92,6
2009	19	18	58	48	59	100	56	119	177	130	97	60	940	▲147,7
2010	61	30	14	51	124	114	65	33	69	29	25	52	665	▼70,9
2011	26	22	20	47	67	129	100	69	102	91	66	44	783	▲117,4
2012	62	27	34	60	72	59	38	6	6	0	0	0	367	▼46,9

Рис. 63 Динамика экспорта лома из Украины в 2006-2012гг., тыс. тонн

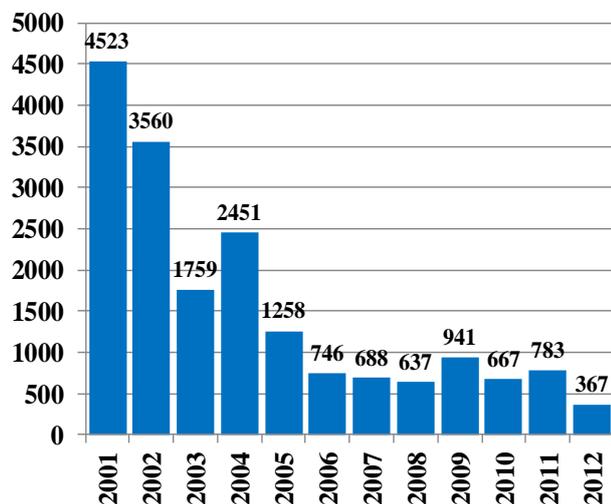
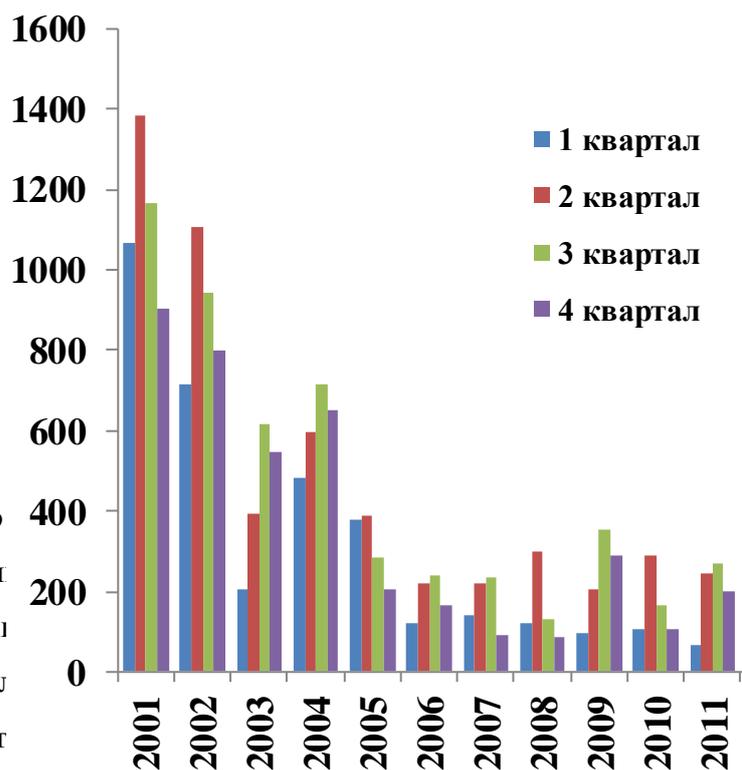


Рис. 64 Квартальная динамика экспорта лома из Украины в 2001-2012гг., тыс. тонн

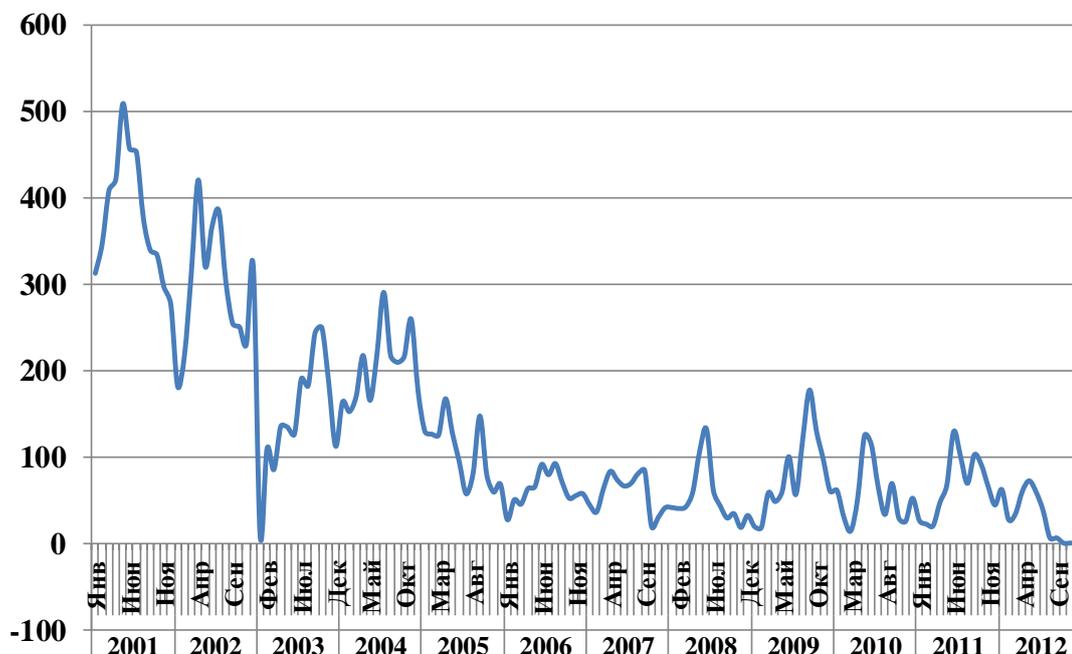


Рассматривая поквартальную и ежемесячную длинном временном ряде сложно заметить стабил максимальные поставки приходились на второй ки сохраняется следующая зависимость поставок л объемы вывозятся на экспорт во втором и трет четвертый объемы вывоза за пределы страны существенно снижаются. Такая тенденция

обусловлена сокращением свободных объемов лома на рынке Украины зимой в связи с ухудшением условий ломозаготовки, что ограничивает возможности трейдеров по вывозу сырья.

На следующем графике предоставлена подробная ежемесячная динамика экспорта лома из Украины на протяжении последних двенадцати лет.

Рис. 65 Помесячная динамика экспорта лома из Украины в 2001-2012гг., тыс. тонн



2.3.2 Структура экспортных отгрузок по портам

За прошедший год около 95% или 347 тыс. тонн металлолома было вывезено из страны морским транспортом, что выглядит вполне закономерным, учитывая, что основным покупателем нашего лома является Турция. При этом только 20 тыс. тонн сырья было отгружено остальным потребителям (прежде всего в Россию, остальные объемы – в ЕС).

Наибольшие объемы лома были отгружены через Херсонский речной порт – 75 тыс. тонн (смотрите следующую таблицу и диаграмму).

Табл. 2.29

Экспорт лома из портов Украины в 2012г.*, тыс. т

Порт	Объем отгрузок лома в 2012г., тыс.тонн
Херсон - речной	75
Мариуполь	39
Днепропетровск	37
Николаев - речной	32
Севастополь	31

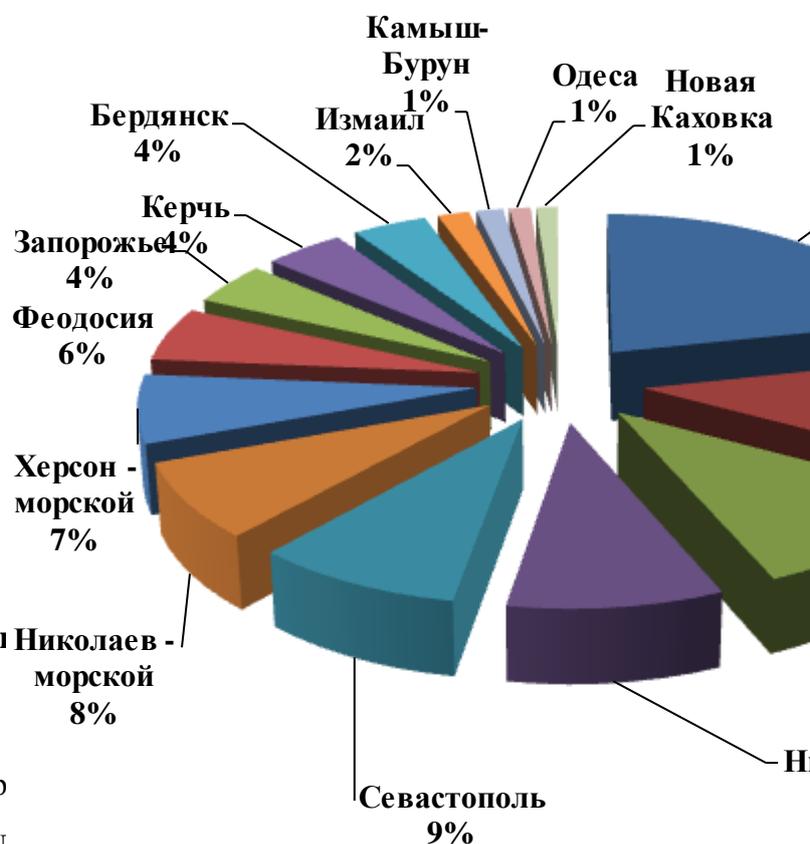
Порт	Объем отгрузок лома в 2012г., тыс.тонн
Николаев - морской	27
Херсон - морской	24
Феодосия	19
Запорожье	15
Керчь	15
Бердянск	14
Измаильский	6
Камыш-Бурун	5
Одеса	4
Новая Каховка	4
ВСЕГО	347

**оценочные данные ГП «Укрпромвнешэкспертиза»*

Рис. 66 Транспортная структура экспорта лома из Украины в 2012г., %



Рис. 67 Структура поставок лома через порты Украины в 2012г., %



2.3.3 Географическая структура украинского экспорта лома

Как и годом ранее, основным пунктом является Турция, на долю которой в 2012г. поставляемого за рубеж. В то же время впер небольшой объем сырья в Россию, что обус рынка и ситуативным возникновением проблем по обеспечению металлоломом местных заводов. Поставки в остальные страны не носили системного характера и не играли существенной роли для украинских поставщиков (смотрите следующую таблицу и рисунки).

Таблица 2.30

Структура экспорта украинского лома в 2012г., т

	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь	Всего
Турция	61 578	23 695	34 313	60 070	71 399	54 352	26 631	6 283	5 585	199			344 105
Россия						2 590	7 368						9 958
Румыния						2 495	4 143						6 638

Венгрия	670	1 393			916								2 979
Греция		2 254											2 254
Египет									380				380
Индия					28			112					140
Германия				40	20								60
Польша		6	6			13					3		28
ВСЕГО	62 248	27 348	34 319	60 110	72 363	59 450	38 142	6 395	5 965	202	0	0	366 542

Рис. 68 Географическая структура экспорта лома в 2011г., %

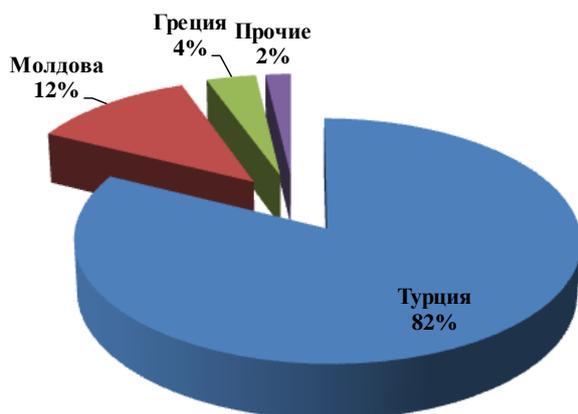


Рис. 69 Географическая структура экспорта лома в 2012г., %



В следующей таблице предоставлены сравнительные данные экспорта лома из Украины в разрезе стран-импортеров за 2011-2012гг.

Табл. 2.31

Объем украинского экспорта лома черных металлов в 2011 - 2012гг.

Регионы и страны-импортеры	2011	2012	Изменение 2012 / 2011, тыс. т.	Изменение 2012 / 2011, %
Всего	781,0	366,5	▼ 414,5	▼ 53
Страны ЕС	40,8	12,0	▼ 28,8	▼ 71
Греция	28,5	2,3	▼ 26,2	▼ 92
Словакия	0,3	0	▼ 0,3	▼ 100
Германия	0,5	0,06	▼ 0,44	▼ 88
Польша	0,11	0,03	▼ 0,08	▼ 73
Испания	2,96	0	▼ 2,96	▼ 100
Нидерланды	2	0	▼ 2	▼ 100
Литва	0,5	0	▼ 0,5	▼ 100
Латвия	0,1	0	▼ 0,1	▼ 100
Венгрия	5,5	3,0	▼ 2,5	▼ 45
Румыния	0	6,6	▲ 6,6	-
Другие страны Европы	94,4	9,9	▼ 84,5	▼ 90
Молдова	94,4	0	▼ 94,4	▼ 100
Россия	0	9,9	▲ 9,9	-
Ближний Восток	643,4	344,5	▼ 298,9	▼ 46

Регионы и страны-импортеры	2011	2012	Изменение 2012 / 2011, тыс. т.	Изменение 2012 / 2011, %
Турция	643,4	344,1	▼ 299,3	▼ 47
Египет	0	0,4	▲ 0,4	-
АТР и Индия	2,5	0,1	▼ 2,4	▼ 96
Южная Корея	0,1	0	▼ 0,1	▼ 100
Китай	2,2	0	▼ 2,2	▼ 100
Малайзия	0,19	0	▼ 0,19	▼ 100
Индия	0	0,1	▲ 0,1	-

Несмотря на значительное снижение поставок металлолома, региональная структура экспорта не претерпела значительных изменений по сравнению с 2011г. Так на долю Ближнего Востока (в который включен наибольший импортер – Турция) пришлось около 94%, в то время как в 2011г. данный индикатор составлял 83% (смотрите следующие рисунки).

Рис. 70 Региональная структура экспорта лома в 2011г., %

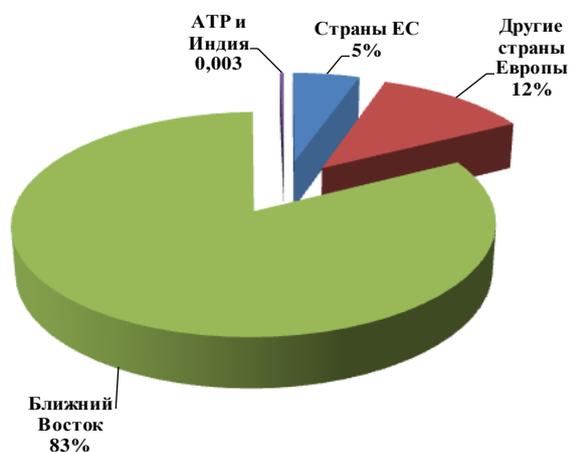
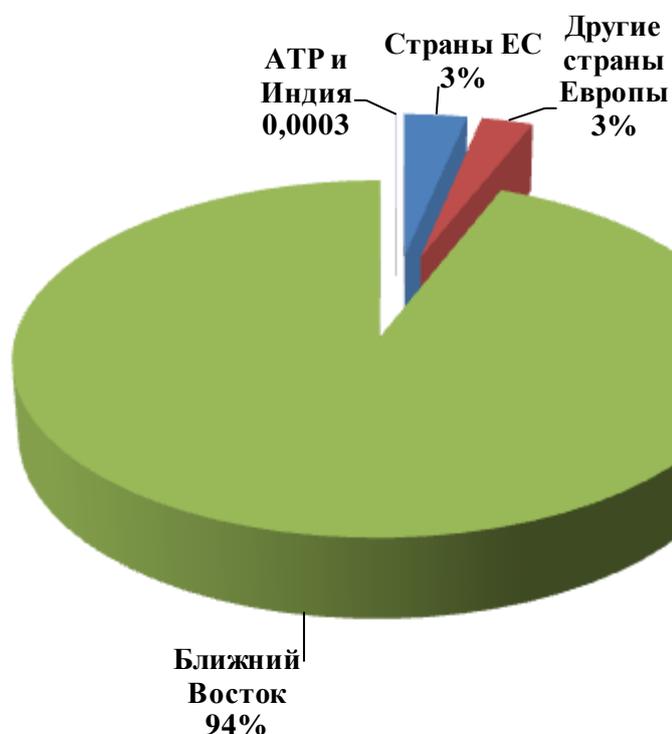


Рис. 71 Региональная структура экспорта лома в 2012г., %



2.3.4 Экспортные цены, их сопоставление

Котировки украинского экспорта в 2012г. характер, так как контракты во втором полу отсутствием выдачи экспортных квот, в осуществлялся по прошлогодним контрактам. Поэтому зачастую при оценке стоимости украинского лома за ориентир принимались цены на американское и европейское сырье.

Следует отметить, что средние индикативные цены на украинский лом в этом году снизились на 10% по сравнению с показателями 2011г., что обусловлено, прежде всего, падением цен на прокат и железорудное сырье. Так по итогам года средняя цена составила 373 USD/т fob (смотрите следующую таблицу и рисунки).

Таблица 2.32

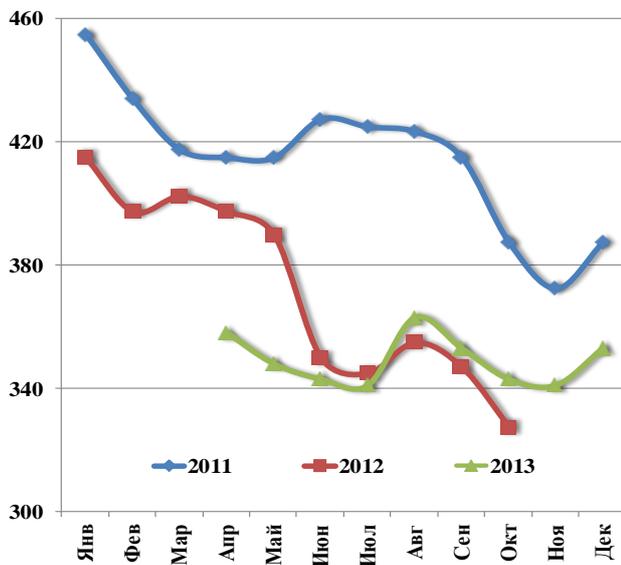
Средний уровень экспортных цен на условиях fob (с учетом пошлины) на украинский лом №3, USD/т.

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2008	395	398	442	533	620	613	574	475	363	235	225	215	424

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2009	251	229	184	207	233	224	238	269	268	246	245	276	239
2010	297	297	341	420	325	273	311	363	361	338	359	400	340
2011	455	434	418	415	415	428	425	424	415	388	373	388	415
2012	415	398	403	398	390	350	345	355	347	328	-*	-*	373
Изменения 2012/2011, USD/мт	-40	-37	-15	-18	-25	-78	-80	-69	-68	-60	-	-	▼42
Изменения 2012/2011, %	-9	-8	-4	-4	-6	-18	-19	-16	-16	-15	-	-	▼10

*цены отсутствуют в связи с прекращением экспорта лома из Украины

Рис. 72 Динамика средней экспортной цены на лом марки 3А, USD/т fob



Снижение закупочных цен экспортеров в г сравнениу с экспортными котировками на усло индикатив просел на 100-120 USD/т cif по сравн в связи с пессимистическими настроениями зак получением экспортных квот, в результате ч результатам года средняя котировка лома 3А на 62 USD или 24% меньше, чем в 2011г. (смотрите

Рис. 73 Динамика средней закупочной цены экспортеров в портах Украины, 2009-2010гг. – с НДС, 2007-2008гг. – без НДС, USD/т cрт

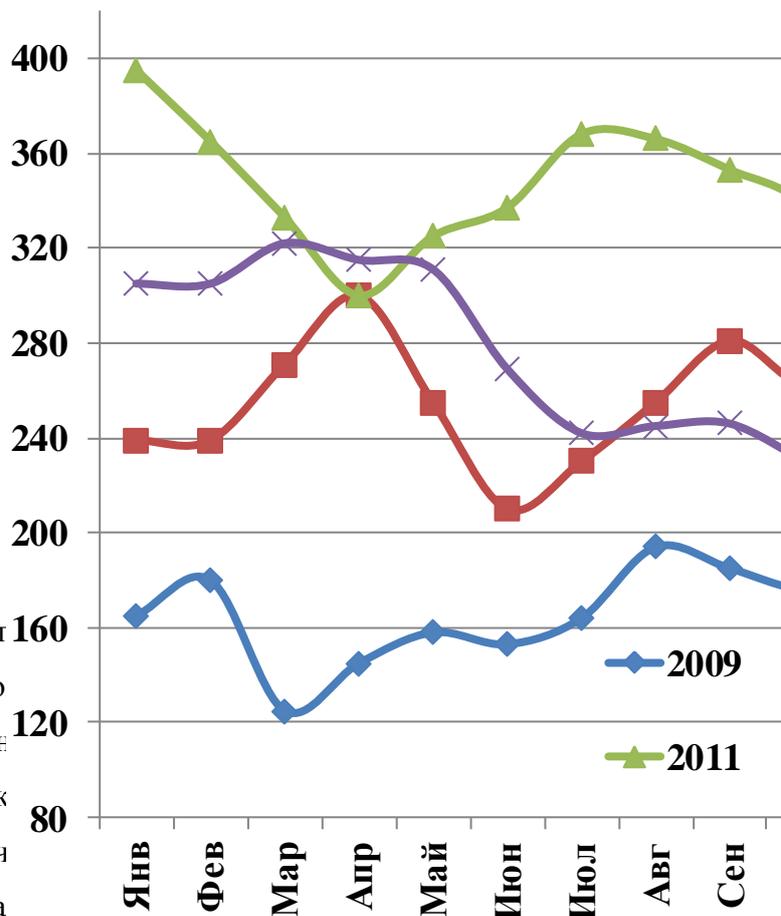


Таблица 2.33

Средний уровень закупочных цен экспортеров на лом №3 на условиях срт украинский порт (без учета пошлины), USD/т

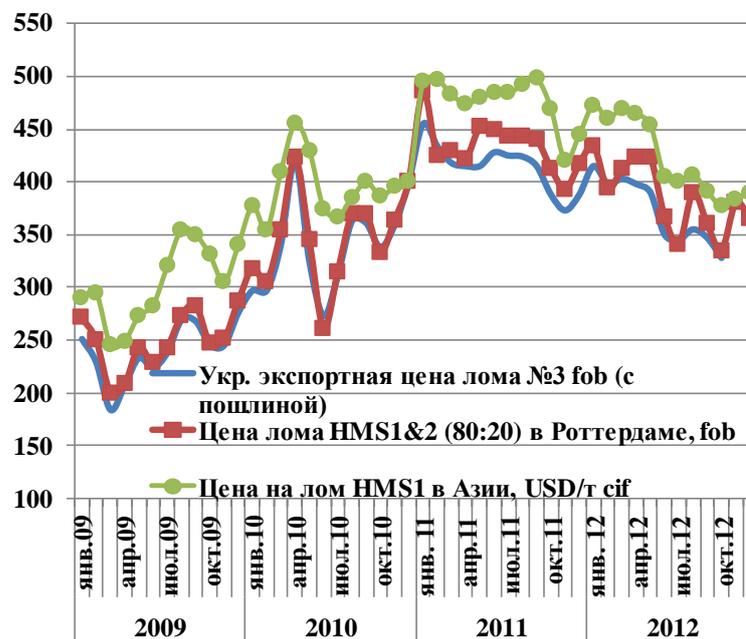
	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2008	264	271	325	335	375	405	395	355	290	145	137	122	285
2009	165	180	125	145	158	153	164	194	185	176	180	216	170
2010	239	239	271	300	255	210	230	255	281	263	280	313	261

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2011	395	365	333	300	325	337	368	366	353	338	294	318	341
2012	305	305	322	315	311	269	242	245	246	230	-*	-*	279
Изменения 2012/2011, USD/т	-90	-60	-11	15	-14	-68	-126	-121	-107	-108	-	-	-62
Изменения 2012/2011, %	-23	-16	-3	5	-4	-20	-34	-33	-30	-32	-	-	-24

*цены отсутствуют в связи с прекращением экспорта лома из Украины

Рассматривая корреляцию украинских экспортных цен и цен мирового рынка можно заметить стойкую зависимость между данными показателями на протяжении всего анализируемого периода. Однако эта корреляция является более четкой в сравнении с европейскими ценами, чем с азиатскими, что объясняется общим рынком сбыта европейского и отечественного лома (Турция). Рынок Азии является несколько обособленным, и основным экспортером лома на данном направлении выступает США, европейские же и украинские поставщики львиную долю материала вывозят на иные площадки. Тем не менее, корреляция между всеми тремя индикаторами довольно стойкая, что свидетельствует о влиянии общего фактора на мировые цены. Таким фактором являются среднесрочные циклы мировой экономической активности, которые определяют динамику потребления проката, и, следовательно, спрос на лом.

Рис. 74 Корреляция украинских и мировых цен на лом в 2009-2012гг., USD/т fob



Котировки украинского лома традиционно находятся на более низком уровне по сравнению с европейским сырьем ввиду худших качественных характеристик отечественного материала. При осуществлении сделок с украинскими экспортерами нередкими бывают случаи поставки вместе с ломом отходов неметаллического происхождения, радиационно-загрязненного сырья и т.д. Кроме этого украинский лом менее транспортабелен - его насыпная плотность значительно меньше по сравнению с европейским (и американским) сырьем. Все эти факты

негативно влияют на имидж отечественного экспорта, в результате чего стоимость лома зачастую на 10-20 USD/т ниже европейского (на условиях fob). В следующей таблице предоставлена динамика разницы украинского лома марки 3А и котировок Роттердамской биржи на лом марки HMS 1&2 (80:20).

Таблица 2.34

Сопоставление средней украинской экспортной цены и средней цены Роттердамской биржи в 2009 – 2012 гг., USD/т.

	Укр. экспортная цена лома №3 fob (с пошлиной)	Цена лома HMS1&2 (80:20) в Роттердаме, fob	Разность цен (Роттердамская минус украинская)
янв.09	251	271	▲20
фев.09	229	250	▲21
мар.09	184	200	▲16
апр.09	207	208	▲1
май.09	233	243	▲10
июн.09	224	228	▲4
июл.09	238	243	▲5
авг.09	269	273	▲4
сен.09	268	283	▲15
окт.09	246	247	▲1
ноя.09	245	251	▲6
дек.09	276	287	▲11
янв.10	297	318	▲21
фев.10	297	306	▲9
мар.10	341	354	▲13
апр.10	420	423	▲3
май.10	325	345	▲20
июн.10	273	261	▼12
июл.10	311	315	▲4
авг.10	363	370	▲7
сен.10	361	370	▲9
окт.10	338	333	▼5
ноя.10	359	364	▲5
дек.10	400	401	▲1
янв.11	455	486	▲31
фев.11	434	425	▼9
мар.11	418	430	▲12
апр.11	415	422	▲7
май.11	415	452	▲37
июн.11	428	449	▲21
июл.11	425	443	▲18
авг.11	424	443	▲19
сен.11	415	440	▲25
окт.11	388	413	▲25
ноя.11	373	393	▲20
дек.11	388	417	▲29
янв.12	415	434	▲19
фев.12	398	394	▼5
мар.12	403	413	▲10
апр.12	398	423	▲25
май.12	390	423	▲33
июн.12	350	367	▲17

	Укр. экспортная цена лома №3 fob (с пошлиной)	Цена лома HMS1&2 (80:20) в Роттердаме, fob	Разность цен (Роттердамская минус украинская)
июл.12	345	341	▼ 4
авг.12	355	390	▲ 35
сен.12	347	360	▲ 13
окт.12	328	335	▲ 7
ноя.12	-	380	-
дек.12	-	365	-

2.3.5 Динамика импортных поставок лома в Украину

Еще несколько лет назад импорт лома в Украину не играл особо важной роли ввиду достаточности местных ресурсов сырья. Однако в последнее время поставки извне позволяют успешно покрывать ситуативно возникающий дефицит на внутреннем рынке.

По итогам 2012г. суммарный ввоз металлолома в Украину составил около 116 тыс. тонн, что практически отображает показатели 2011г. Рассматривая ежемесячную динамику импорта, можно заметить существенный рост поставок лома в четвертом квартале, когда суммарно было ввезено около 51 тыс. тонн сырья. Данный факт обусловлен усилением дефицитности металлолома на внутреннем рынке в зимний период и активным пополнением заводами складских запасов в преддверии сезонного сокращения предложения (смотрите следующие рисунки).

Рис. 75 Динамика импорта лома в 2004-2012гг., тыс. тонн

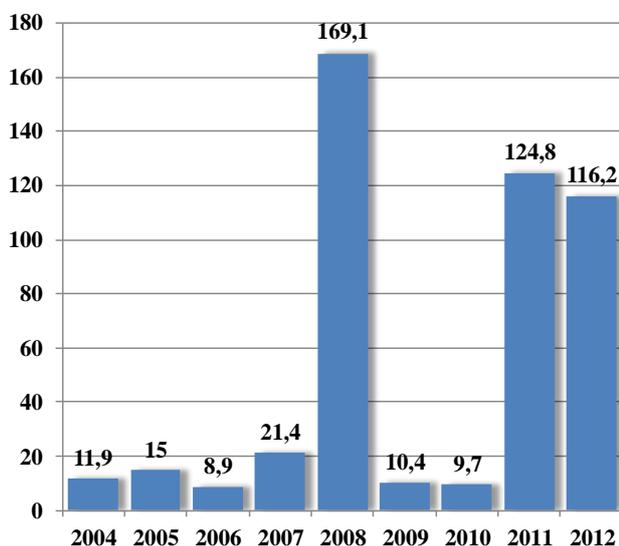
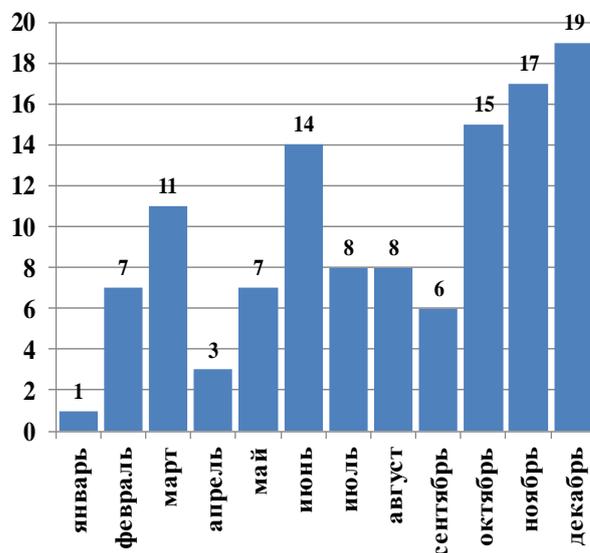


Рис. 76 Динамика импорта лома в Украину в 2012г., тыс. тонн



В следующей таблице предоставлены показатели импорта металлолома и удельный вес импортных поставок в структуре закупок лома заводами.

Таблица 2.35

Объем импорта лома черных металлов в Украину в 2007 - 2012гг.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Импорт лома, тыс. т	21,4	169,1	10,4	9,7	124,8	116,2

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Импорт лома в % к поставкам укр. лома на внутренний рынок	0,30	2,9▲	0,19▼	0,16▼	1,8▲	2,1▲
Индекс экспортно-импортной торговли (отношение экспортных поставок к импортным)	32,1	3,8	90,5	68,8	6,3	3,16

Географическая структура импорта лома, сложившаяся по итогам 2012г., осталась неизменной по сравнению с географической структурой 2011г. Так удельный вес импорта из Казахстана составил 83%. На прочих поставщиков пришлось соответственно 17% (смотрите следующие рисунки). По нашему мнению, при наращивании импорта лома в ближайшем будущем, удельный вес Казахстана будет сокращаться, так как экспортный потенциал данной страны сильно ограничен. Причиной этого является истощение металлофонда данной страны, в то время как выход вновь потребленного проката в виде лома ожидается через 2-3 десятилетия.

Рис. 77 Географическая структура импорта лома в 2011г., %

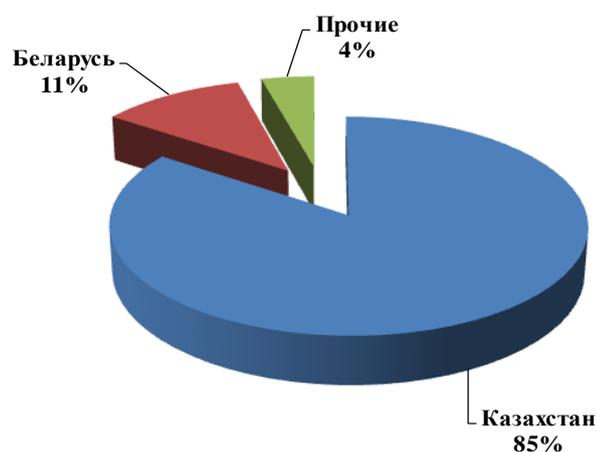
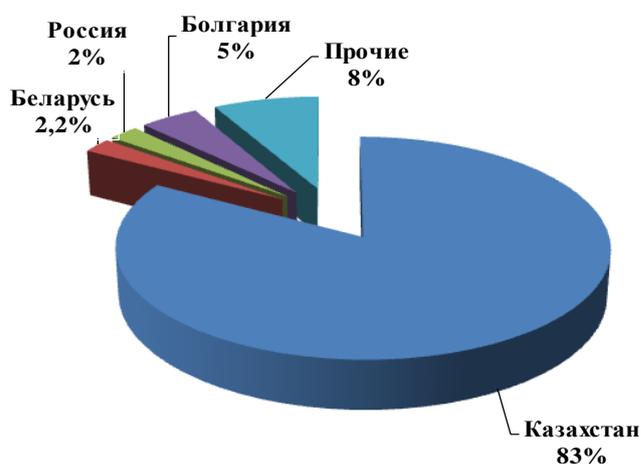


Рис. 78 Географическая структура импорта лома в 2012г., %



В истекшем году крупнейшим потребителем лома в Украине стал Енакиевский МК, на долю которого пришлось около 85% импортированного сырья. В то же время в прошлом году данный индикатор составил 25%. Донецкий ЭМЗ, который в 2011г. импортировал почти половину от общих объемов сырья, в 2012г. не производил закупок извне в связи с невысокими показателями выплавки стали (смотрите следующие рисунки).

Рис. 79 Структура импорта лома в разрезе потребителей в 2011г., %

Рис. 80 Структура импорта лома в разрезе потребителей в 2012г., %



2.4 Оценка дефицита металлолома на украинском рынке лома в 2012г.

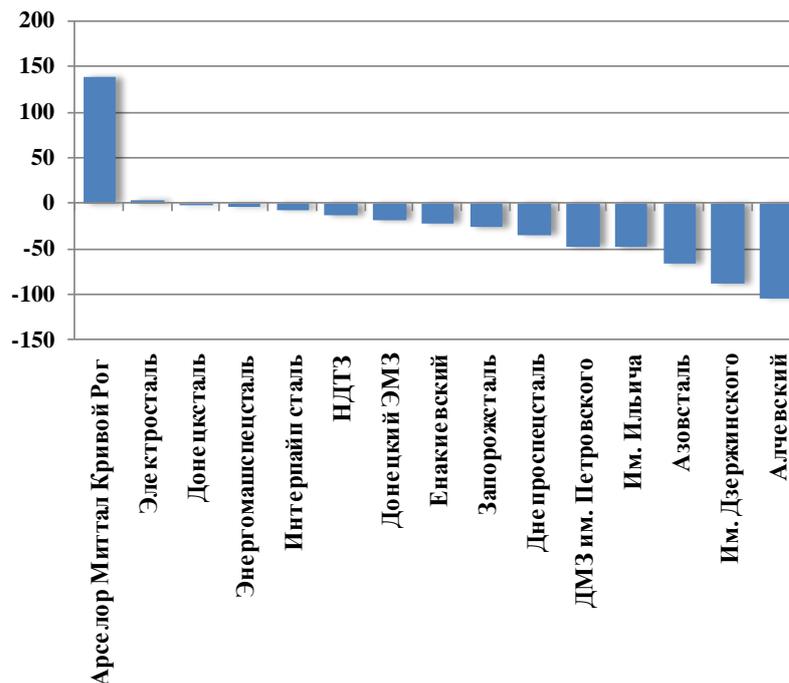
Под дефицитом лома мы подразумеваем разницу между потребностями меткомбинатов в привозном ломе и поставками лома (за исключением импорта лома). В то же время мы рассматриваем под понятием «потребность» некоторый объем металлолома, необходимый для осуществления работы сталеплавильных мощностей в пределах технологически допустимых норм загрузки лома в сталеплавильную шихту, которые составляют: а) для мартеновского производства – 0-400 кг./тонна стали.

б) для кислородно-конвертерного – 150-250 кг./тонна стали.

в) для электросталеплавильного – 1050-1150 кг./тонна стали.

В последние годы на рынке Украины наблюдается стойкий дефицит металлолома, который выражается в постоянном превышении потребностей в привозном ломе по сравнению с поставками сырья.

Рис. 81 Баланс лома на комбинатах в 2012г., тыс. тонн



В 2012г. расчетная потребность в привозном ломе металлургических предприятий не была удовлетворена на ~380 тыс.тонн, что в процентном соотношении составляет 94%.

Недостающие объемы металлолома покрывались за счет импорта (главным образом из Казахстана) и продуктов прямого восстановления железа DRI из Лебединского ГОКа Российской Федерации. Наибольший дефицит поставок лома наблюдался на Алчевском МК (103 тыс. тонн), ДМК им. Дзержинского (88 тыс. тонн), МК Азовсталь (66 тыс. тонн) и ММК им. Ильича (48 тыс. тонн). Отметим, что дефицитность баланса на комбинатах, которые работают на конверторах и мартенах, часто покрывалась за счет увеличения удельного веса чугуна в сталеплавильной шихте.

В то же время Арселор Миттал располагал профицитным балансом, что обусловлено в целом более высокими закупочными ценами на этом комбинате по сравнению со среднерыночными котировками, а также удовлетворительной платежной дисциплиной в отношениях с трейдерами.

Таблица 2.36

Обеспечение потребности меткомбинатов привозным ломом в 2012г.

	Производство стали, тыс.тонн	Ориентировочная потребность в привозном ломе, тыс.тонн*	Фактически поставлено, тыс.тонн	В % к потребности меткомбинатов
Енакиевский	2732	607	586	▼97
Азовсталь	4593	551	485	▼88
Донецксталь	91	71	69	▼97
Донецкий ЭМЗ	505	540	522	▼97
Им. Ильича	5160	624	576	▼92
Алчевский	3870	443	340	▼77
Арселор Миттал Кривой Рог	6433	555	694	▲125
Им. Дзержинского	3135	470	382	▼81
Запорожсталь	3788	492	466	▼95
Днепроспецсталь	329	169	135	▼80
НДТЗ	372	124	111	▼90
Электросталь	476	533	537	▲101
Энергомашспецсталь	109	72	69	▼96
Интерпайп сталь*	500	506	500	▼99
ДМЗ им. Петровского	821	65	18	▼28
Всего	32914	5822	5490	▼94

*Оценка

3. АНАЛИЗ КОНЪЮНКТУРЫ УКРАИНСКОГО РЫНКА ЛОМА ЧЕРНЫХ МЕТАЛЛОВ В ПЕРИОД 2007 - 2012гг.

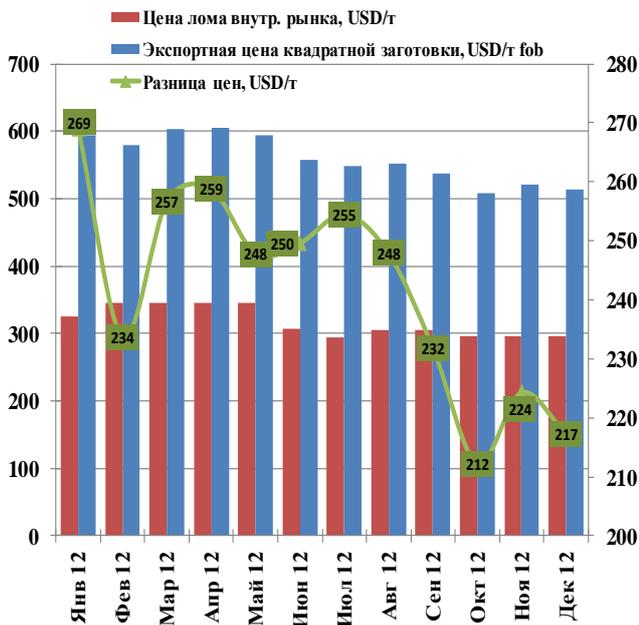
3.1 Взаимосвязь цен на лом с ценами на металлургическую продукцию и сырье

А. Анализ эффективности использования лома

Рентабельность приобретения лома рассматривается нами как разница между ценами на конечную продукцию металлургов и закупочными котировками лома.

Рентабельность закупок лома украинскими комбинатами значительно колебалась в зависимости от периода года. Так в феврале данный показатель значительно снизился в связи с падением котировок стали, в то время как цена стального лома возросла под влиянием сезонного сокращения предложения и низких запасов у металлургов. В дальнейшем, в период май-август, индикатор рентабельности закупок лома был относительно стабильным и колебался в диапазоне 248-255 USD. Однако с приближением осеннего периода (и следственно ухудшения условий ломозаготовки) рентабельность закупок материала заметно просела на фоне коррекции цен на сталь и стабильности котировок стального лома. Отметим, что очень низкое значение рентабельности закупок лома на внутреннем рынке сильно ограничивало возможности отечественных трейдеров по повышению закупочных цен.

Рис. 82 Рентабельность закупок лома украинскими комбинатами в 2012г.



Что касается аналогичного индикатора турецких комбинатов, то его динамика схожа с динамикой рентабельности закупок украинскими комбинатами. Следует обратить внимание на снижение показателя до минимума – 170 USD. Тем не менее, это произошло на фоне повышения котировок на фоне пополнения складских запасов турецкими импортерами и небольшого оживления спроса на прокат в ноябре.

Рис. 83 Рентабельность закупок лома турецкими комбинатами в 2012г.



В следующей таблице демонстрируется динамика разниц цен для турецких и украинских металлургов, из которой четко видно преимущество наших заводов в части рентабельности закупок сырья (смотрите таблицу 3.1).

Таблица 3.1

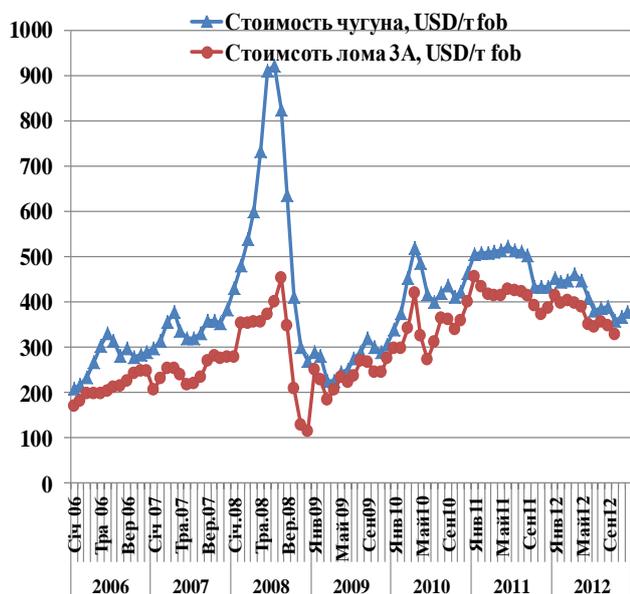
Сопоставление экономической эффективности потребления украинского лома украинскими и турецкими металлургическими предприятиями, USD/т.

	Разница стоимости квадратной заготовки и приобретаемого лома		
	для турецких предприятий	для украинских предприятий	преимущество укр. предприятий (рен для укр. предприятий минус разность для турецких предприятий)
янв. 11	185	258	▲ 73
фев. 11	205	206	▲ 1
мар. 11	205	219	▲ 14
апр. 11	218	247	▲ 29
май. 11	215	312	▲ 97
июн. 11	230	318	▲ 88
июл. 11	245	264	▲ 19
авг. 11	238	281	▲ 43
сен. 11	250	285	▲ 35
окт. 11	215	245	▲ 30
ноя. 11	190	259	▲ 69
дек. 11	195	255	▲ 60
янв. 12	185	269	▲ 84
фев. 12	183	234	▲ 51
мар. 12	200	257	▲ 57
апр. 12	205	259	▲ 54
май. 12	198	248	▲ 50
июн. 12	205	250	▲ 45
июл. 12	198	255	▲ 57
авг. 12	210	248	▲ 38
сен. 12	198	232	▲ 34
окт. 12	170	212	▲ 42
ноя. 12	180	224	▲ 44
дек. 12	-	217	-

Чугун и лом являются типичными товарами-субститутами, которые могут использоваться при формировании сталеплавильной шихты исходя из технологических особенностей производства. Именно поэтому стоимость этих двух составляющих взаимосвязана, и удорожание одной из них является сильным повышательным фактором для другого. Рассматривая корреляцию цен на чугун и лом в ретроспективе последних лет можно заметить стойкую связь в динамике данных видов сталелитейного сырья. Временное нарушение корреляции может быть обусловлено несовпадением пиковых показателей спроса на длинный и плоский прокат (поскольку доминирующим сырьем для производства плоского проката является чугун, а для длинного – стальной лом)

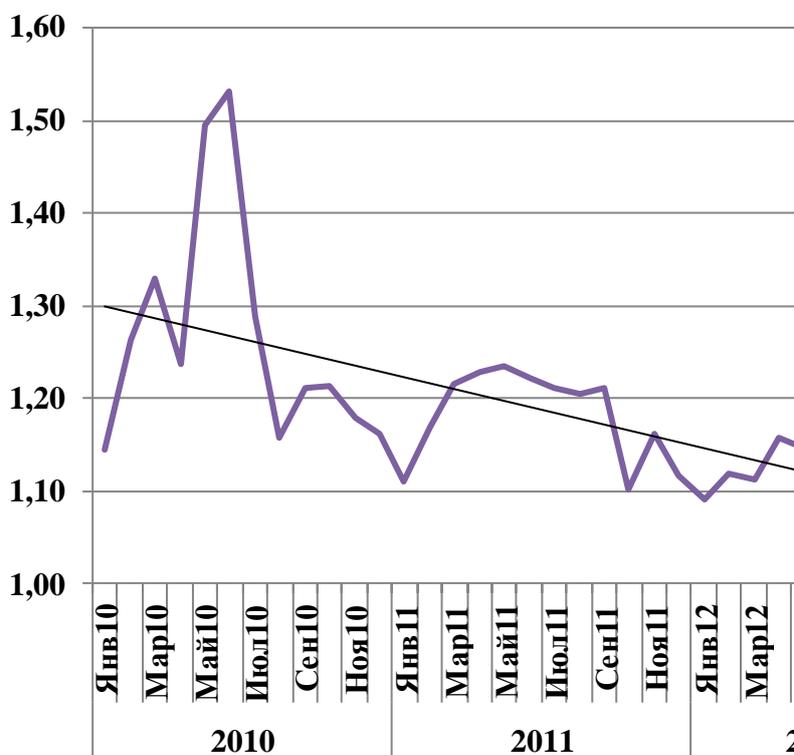
Изучив ежемесячное соотношение цен чугуна/лома в ретроспективе последних трех лет, можно сделать вывод о существовании тенденции к снижению данного показателя. Данный факт имеет объективное основание, а именно дефицитность металлолома как на внутреннем рынке, так и в мире. В связи с этим при растущем рынке цены на лом увеличиваются более быстрыми темпами по сравнению с котировками чугуна, тогда как на падающем рынке удешевление лома идет гораздо медленнее, чем удешевление чугуна. Хотя стоит принимать к вниманию, что данные тенденции наиболее заметны при исследовании длинных временных рядов (смотрите Рис. 85).

Рис. 84 Корреляция цен на лом и чугун в 2006-2012гг.



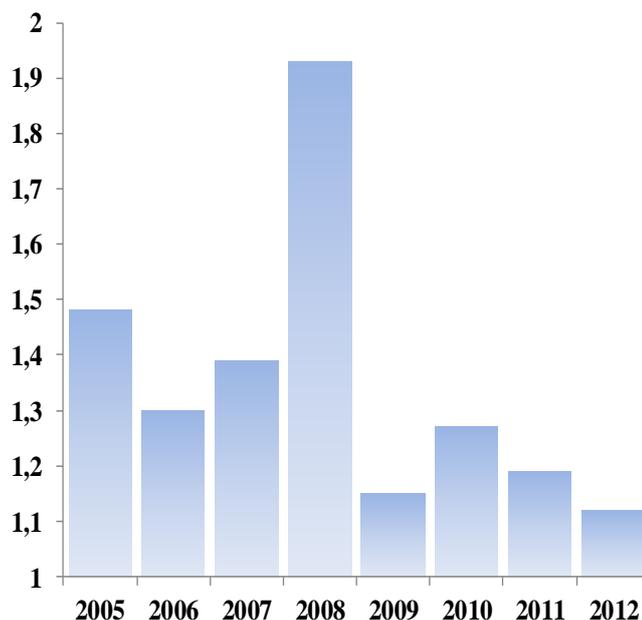
Если обратить внимание на динамику и кратность превышения котировок чугуна над данным индикатор возрастает, отображая сравнениу с ломом (в связи с сезонным ростом предложения лома). В то же время в зимние

Рис. 85 Динамика индекса цен чугуна/лома в 2010-2012гг.



месяцы, когда на рынке усугубляется дефицит лома, индекс цен снижается – котировки могут максимально сблизиться.

Рис. 86 Динамика среднегодового индекса цен чугуна/лом



Индекс цен чугуна/лом может служить своеобразным индикатором изменения дефицитности рынка, однако в связи с волатильностью рынка наиболее целесообразным является применение данного метода на длинном временном ряде (смотрите диаграмму). Из диаграммы, которая демонстрирует динамику среднегодового индекса цен чугуна/лом, четко видно снижение индекса за последние два года по сравнению с периодом 2005-2007гг. Это свидетельствует о более быстром росте спроса на товарный лом по сравнению с товарным чугуном на мировом рынке (сделан вывод о дефицитности мирового, а не украинского рынка, так как индекс рассчитан на основе экспортных котировок, которые в большей мере отображают изменение мирового спроса).

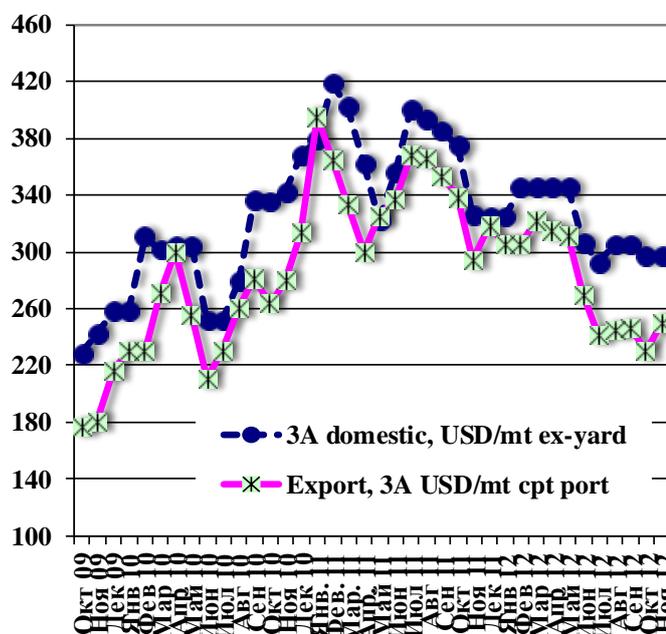
3.2 Сравнение цен внутреннего рынка с закупочными ценами экспортеров в портах.

На украинском рынке лома обычно существует конкуренция между торговцами, поставляющими лом на меткомбинаты и на экспорт. Результат этой конкуренции во многом определяется разностью цен внутреннего рынка, с одной стороны, и закупочных цен экспортеров лома в на условиях срт порт, с другой стороны (см. диаграмму). Однако в истекшем году конкуренция была очень слабой ввиду проблем с получением экспортных квот. В результате многие экспортеры прекращали закупать лом в портах Украины, или вовсе уходили с рынка. В таких условиях закупочные цены в портах, которые зачастую носили индикативный характер, были существенно ниже котировок внутреннего рынка по сравнению с 2011г. (смотрите следующую таблицу и рисунок).

Сравнение закупочных цен экспортеров срт-порт и меткомбинатов Украины (с учетом НДС, без ж/д тарифа) на лом №3 в 2008-2012 гг., USD/т

Покупатели лома	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек
2008												
Меткомбинаты	279	352	352	356	357	372	401	452	347	208	130	116
Экспортеры	264	271	325	335	375	405	395	355	290	145	137	122
Разница цен МК и экспортеров	15	81	27	21	-18	-33	6	97	57	63	-7	-6
2009												
Меткомбинаты	169	219	174	160	173	166	177	193	220	229	243	259
Экспортеры	165	180	125	145	158	153	164	194	185	176	180	216
Разница цен МК и экспортеров	4	39	49	15	15	13	13	-1	35	53	63	43
2010												
Меткомбинаты	259	311	302	304	304	252	252	280	337	335	343	368
Экспортеры	230	230	271	300	255	210	230	260	281	263	280	313
Разница цен МК и экспортеров	29	81	31	4	49	42	22	20	56	72	63	55
2011												
Меткомбинаты	380	419	403	362	323	357	401	394	385	375	326	325
Экспортеры	395	365	333	300	325	337	368	366	353	338	294	318
Разница цен МК и экспортеров	-15	54	70	62	-2	20	33	28	32	37	32	7
2012												
Меткомбинаты	325	346	346	346	346	307	293	305	305	297	297	325
Экспортеры	305	305	322	315	311	269	242	245	246	230	250	305
Разница цен МК и экспортеров	20	41	24	31	35	38	51	60	59	67	47	20

Рис. 87 Динамика внутренних цен и закупочных котировок в портах Украины



Можно предположить, что при рыночных условиях осуществления экспорта металлолома, изменение сравнительной величины цен влияет на распределение поставок между двумя направлениями – внутренним и экспортным, так как экспортеры почти всегда имеют альтернативу в виде переориентации на внутренний рынок в случае увеличения привлекательности ценовой конъюнктуры внутри страны.

4. ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ РЫНКА ЛОМА ЧЕРНЫХ МЕТАЛЛОВ В МИРЕ И УКРАИНЕ В 2013г.

4.1 Основные тенденции мировых рынков проката в условиях замедления развития мировой экономики

Конъюнктура мировых рынков проката в 2013г. будет формироваться на таком глобальном макроэкономическом фоне:

1. Вялый рост мировой экономики и высокие риски эскалации рецессионных явлений в отдельных регионах

Прогнозируемый рост мировой экономики в 2013 году составляет около 3,6% (по сравнению с 3,3% в 2012 г. и среднегодовым ростом 4,5% в 2010-2011 гг.). Подобные темпы являются недостаточными для перехода в фазу устойчивого экономического роста, особенно в период посткризисного восстановления. В то же время, существует достаточно высокие риски очередного обострения проблем в отдельных регионах: усугубление долгового кризиса в ЕС, «фискальный обрыв» в США», «жесткая посадка» Китая. Реализация любого из указанных рисков обусловит замедление не только региональных экономик, но и мирового роста вплоть до рецессии.

2. Умеренный рост потребления стали на фоне невысоких темпов экономического развития в мире

Ожидаемый рост потребления стали в мире в 2013 году составит 2,8% против 2,2% в 2012 году. Причем если в Китае ожидается дальнейшее замедление темпов роста потребления (до 2,7% против 3,3%), то остальной мир ускорится – 2,9% против 1,4%. В подобных условиях «поезд мирового потребления проката» останется без своего локомотива – Китая – который был таковым фактически уже 10 лет. Этот фактор будет ограничивать перспективы разворота нисходящего ценового тренда.

3. Загрузка производственных мощностей

На фоне замедления темпов наращивания производственных мощностей в 2011-2012 году и ожидаемого продолжения подобных тенденций в 2013 году, давление невысокого уровня их загрузки (76,5% в 2012 году) будет постепенно ослабевать. Однако данный фактор не будет существенно влиять на цены на прокат, так как в период 2010-2012 годов этот показатель менялся несущественно.

4. Ограниченная рентабельность сталепроизводителей и фактически отсутствие «запаса прочности» у большинства производителей

В 2012 году рентабельность EBITDA сталелитейных компаний продолжила снижаться на фоне слабого спроса со стороны конечных потребителей. Текущий уровень эффективности большинства производителей проката не позволяет им проводить дальнейшее снижение цен без сокращения себестоимости.

5. Снижение цен на сырье – как фактор ослабления поддерживающего влияния себестоимости на цены на прокат

В 2013 году ожидается дальнейшее снижение цен на основные виды металлургического сырья – ЖРС, коксующийся уголь и металлолом. В результате, исходя из вышеописанных факторов, масштабы проседания цен на готовую продукцию во многом будут определяться гибкостью цен на сырье. Более сильное проседание цен на ЖРС и коксующийся уголь по сравнению с ценами на лом будет далее способствовать улучшению конкурентных позиций экспортеров из СНГ на внешних рынках, особенно относительно в сегменте длинного проката

6. Влияние КНР на рынок стали

Если ранее влияние Китая на мировые цены на прокат проявлялось, в первую очередь, опосредовано – через рынок сырья, и было повышающим, то уже в 2011-2012 гг. ситуация поменялась на обратную. В текущих условиях Китай оказался способным проводить гибкую закупочную политику в сегменте ЖРС, ярким подтверждением чего выступило резкое падение цен на руду в мире в 2012 году – на 18% г/г по контрактным ценам и на 25,5% г/г по спотовым ценам. Теперь это стало мощным понижающим фактором для цен на готовую продукцию

Кроме того, в 2011-2012 годах на фоне замедления темпов роста внутреннего потребления проката, Китай начал проводить более агрессивную политику на внешних рынках. Китайские экспортеры стали вытеснять других поставщиков, в первую очередь, на рынках Азии. А уже в 2012 году экспортная экспансия Китая распространилась и на рынки Ближнего Востока. Это стало возможным в условиях существенного падения цен на ЖРС, что перекрыло фрахтовую составляющую их затрат на этих рынках

4.2 Баланс мирового рынка и цены на металлолом в международной торговле

4.2.1 Объективные предпосылки формирования рыночного дефицита предложения

В 2013г. ожидается умеренный прирост спроса на стальной лом на ключевых мировых рынках, при этом данный прогноз имеет отношение как к странам-экспортерам, так и к импортерам. Исходя из составленного прогноза, основной прирост спроса среди экспортеров лома ожидается со стороны таких стран, как США и Япония, в то время как среди импортеров наибольшее увеличение потребности в стальном ломе ожидается со стороны Китая, Индии, Турции и Южной Кореи (подробнее смотрите следующие таблицы).

Таблица 4.1.

Прогноз прироста спроса на стальной лом в крупнейших странах-экспортерах, тыс. тонн

	Выплавка стали		Прирост выплавки стали			Прирост спроса на лом*		
	2012	2013	Всего	Конвертор	Эл. сталь	Всего	Конвертор	Эл. сталь
США	90,9	92,8	▲ 1,91	0,76	1,15	▲ 1,5	0,2	1,3
Япония	108,4	110,2	▲ 1,84	0,73	1,11	▲ 1,3	0,1	1,2
Россия	71,7	72,8	▲ 1,15	0,46	0,69	▲ 0,9	0,1	0,8
Румыния	3,9	3,94	▲ 0,04	0,02	0,02	◀▶	0	0

	Выплавка стали		Прирост выплавки стали			Прирост спроса на лом*		
	2012	2013	Всего	Конвертор	Эл. сталь	Всего	Конвертор	Эл. сталь
Нидерланды	6,9	6,76	▼0,14	-0,05	-0,08	▼0,1	0	-0,1
Германия	43,2	43,8	▲0,65	0,26	0,39	▲0,5	0,1	0,4
Франция	16,1	15,8	▼0,32	-0,13	-0,19	▼0,2	0	-0,2
Великобритания	9,6	9,5	▼0,10	-0,04	-0,06	▼0,1	0	-0,1
Всего	350,7	355,7	▲5,0	2,0	3,0	▲3,7	0,4	3,3

*коэффициенты расхода лома приняты как константа, без учета возможностей по замене стального лома жидким чугуном

Таблица 4.2

Прогноз прироста спроса на стальной лом в крупнейших странах-импортерах, тыс. тонн

	Выплавка стали		Прирост выплавки стали			Прирост спроса на лом		
	2012	2013	Всего	Конвертор	Эл. сталь	Всего	Конвертор	Эл. сталь
Турция	36,2	37,6	▲1,4	0,4	1,0	▲1,3	0,1	1,2
Южная Корея	69,6	71,8	▲2,2	1,4	0,8	▲1,2	0,3	0,9
Китай	712,8	733,5	▲20,7	18,5	2,2	▲3,9	3,7	0,2
Тайвань	21,2	22,0	▲0,8	0,5	0,3	▲0,5	0,1	0,4
Индия	75,8	79,5	▲3,7	1,4	2,3	▲2,8	0,3	2,5
Испания	14,3	14,0	▼0,3	-0,1	-0,2	▼0,2	0	-0,2
Италия	27,8	27,0	▼0,8	-0,3	-0,5	▼0,7	-0,1	-0,6
Всего	957,7	985,5	▲27,8	21,8	6,0	▲8,8	4,4	4,4

*коэффициенты расхода лома приняты как константа, без учета возможностей по замене стального лома жидким чугуном

Прирост спроса на сырье будет в значительной мере покрыт внутренними ресурсами, что существенно понизит потребность в привозном импортном ломе. В то же время, увеличение предложения со стороны, в первую очередь, Японии и США будет происходить в темпах, которых достаточно для покрытия прироста спроса в вышеуказанных странах (смотрите следующие таблицы).

Таблица 4.3

Расчет прироста спроса на импортный лом со стороны крупнейших импортеров в 2013г., млн. тонн

	Общий прирост спроса на лом	Покрытие спроса за счет внутренних источников	Покрытие потребностей за счет оборотного лома	Спрос на импортный лом
Турция	1,3	0,39	0,13	0,78
Южная Корея	1,2	0,65	0,12	0,43
Китай	3,9	1,62	0,39	1,89
Тайвань	0,5	0,21	0,05	0,24
Индия	2,8	2,36	0,28	0,16
Испания	-0,2	-0,12	-0,02	-0,06
Италия	-0,7	-0,50	-0,07	-0,13
Всего	8,80	4,61	0,88	3,31

4.2.2 Баланс мировой торговли и ведущие регионы спроса

На основе данных разделов 1.1, 1.2. и 4.2.1 разработан следующий баланс мировой торговли ломом в 2012г. в региональном разрезе (смотрите следующую таблицу).

Таблица 4.4

Региональный баланс мировой торговли ломом в 2012г., млн. т

	Заго- товка	Потреб- ление	Импорт	Экспорт	Нетто- экспорт
1. Потребители лома					
1.1. Регионы - нетто - импортеры	280,1	336	59,1	3,2	-55,9
Турция	8,6	31	22,5	0,1	-22,4
Ближний Восток	19,9	25	5,2	0,1	-5,1
Китай	140,9	146	5,2	0,1	-5,1
Азия без Японии и Китая	110,7	134	26,2	2,9	-23,3
1.2. Нетто - экспортеры	325,2	276	8,1	57,3	49,2
1.3. Прочие регионы и оборот в пределах регионов	66,7	60	19,8	26,5	6,7
ИТОГО	672	672	87	87	0
2. Поставщики лома					
2.1. Регионы – нетто - экспортеры	325,2	276	8,1	57,3	49,2
ЕС-27	106,7	91	3,8	19,5	15,7
СНГ	53,1	48	0,3	5,4	5,1
Северная Америка	112,4	92	3,7	24,1	20,4
Япония	53	45	0,3	8,3	8
2.2. Нетто - импортеры	280,1	336	59,1	3,2	-55,9
2.3. Прочие регионы и оборот в пределах регионов	66,7	60	19,8	26,5	6,7
ИТОГО	672	672	87	87	0

Исходя из проведенной ранее оценки влияния изменений на рынке проката, ожидаемых в 2013 г., разработан следующий прогнозный региональный баланс мирового рынка лома (смотрите следующую таблицу).

Таблица 4.5

Прогнозный региональный баланс мировой торговли ломом в 2013г., млн.т

	2013					Изменение по сравн. с 2012 г.		
	Заго- товка	Потреб- ление	Импо- рт	Экспо- рт	Нетто- экспорт	Заго- товка	Потреб- ление	Нетто- экспорт
1. Потребители лома								
1.1. Регионы - нетто - импортеры	284,8	343,0	61,8	3,6	-58,2	4,7	7,0	-2,3
Турция	9,1	32,3	23,3	0,1	-23,2	0,5	1,3	-0,8

	2013					Изменение по сравн. с 2012 г.		
	Заготовка	Потребление	Импорт	Экспорт	Нетто-экспорт	Заготовка	Потребление	Нетто-экспорт
Ближний Восток	20,8	26,0	5,2	0,0	-5,2	▲0,9	▲1,0	▼0,1
Китай	141,0	148,0	7,1	0,1	-7,0	▲0,1	▲2,0	▼1,9
Азия без Японии и Китая	113,9	136,7	26,2	3,4	-22,8	▲3,2	▲2,7	▲0,5
1.2. Нетто - экспортеры	332,2	282,0	8,1	58,4	50,3	▲7,0	▲6,0	▲1,1
1.3. Прочие регионы и оборот в пределах регионов	69,1	61,2	19,8	27,7	7,9	▲2,4	▲1,2	▲1,2
ИТОГО	686,1	686,1	89,7	89,7	0,0	▲14,1	▲14,1	0,0
3. Поставщики лома								
2.1. Регионы – нетто - экспортеры	332,2	282,0	8,1	58,4	50,3	▲7,0	▲6,0	▲1,1
ЕС-27	105,3	89,2	3,8	19,9	16,1	▼1,4	▼1,8	▲0,4
СНГ	54,3	49,4	0,3	5,2	4,9	▲1,2	▲1,4	▼0,2
Северная Америка	115,0	93,8	3,7	24,8	21,1	▲2,6	▲1,8	▲0,7
Япония	57,7	49,5	0,3	8,5	8,2	▲4,7	▲4,5	▲0,2
2.2. Нетто - импортеры	284,8	343,0	61,8	3,6	-58,2	▲4,7	▲7,0	▼2,3
2.3. Прочие регионы и оборот в пределах регионов	69,1	61,2	19,8	27,7	7,9	▲2,4	▲1,2	▲1,2
ИТОГО	686,1	686,1	89,7	89,7	0,0	▲14,1	▲14,1	0,0

Таким образом, в 2013г. мировой рынок товарного лома возрастет до 89,7 млн.тонн, что на 2,7 млн. тонн больше ,чем в 2012г. При этом все регионы сохраняют за собой существующий статус нетто-экспортеров и нетто-импортеров.

4.2.3 Прогноз мировых цен на лом в 2013г.

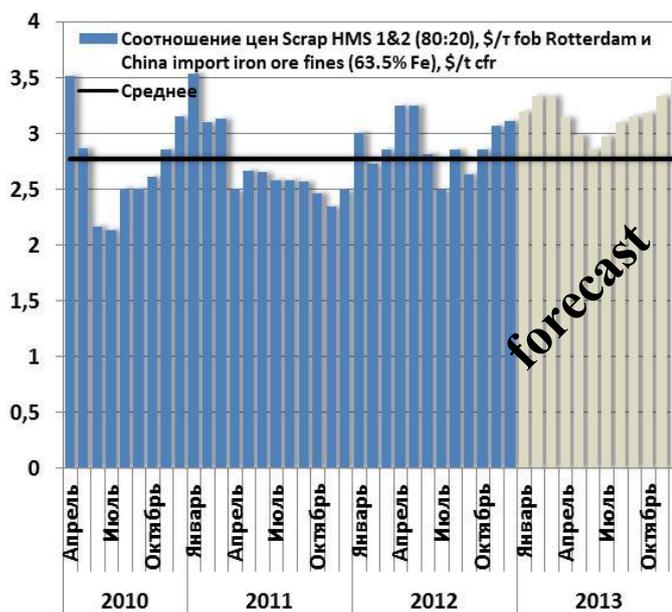
В 2013г. ожидается умеренный прирост спроса на стальной лом на ключевых мировых рынках, при этом данный прогноз имеет отношение как к странам-экспортерам, так и к импортерам. Исходя из составленного прогноза, основной прирост спроса среди экспортеров лома ожидается со стороны таких стран, как США и Япония, в то время как среди импортеров наибольшее увеличение потребности в стальном ломе ожидается со стороны Китая, Индии, Турции и Южной Кореи. Прирост спроса на сырье будет в значительной мере покрыт внутренними ресурсами, что существенно понизит потребность в привозном импортном ломе. В то же время, увеличение предложения со стороны, в первую очередь, Японии и США будет происходить в темпах, которых достаточно для покрытия прироста спроса в вышеуказанных странах.

Таким образом, без учета возможностей замены стального лома жидким чугуном мировой рынок будет в целом сбалансированным. Однако, учитывая ожидаемое снижение цен на уголь

и жрс (смотрите соответствующие разделы настоящего исследования), многие потребители стального лома будут использовать инструмент увеличения удельного веса чугуна в шихте. Такое развитие событий будет оказывать серьезное понижающее влияние на конечный спрос на стальное сырье, и, как следствие, на котировки лома.

Таким образом, прогнозирование цен на стальной лом производилось с учетом влияния котировок жрс, при этом учитывалось исторически сложившееся среднее соотношение цен China import iron ore fines (63.5% Fe), \$/т cfr и Scrap HMS 1&2 (80:20), \$/т fob Rotterdam, которое составляет 2,771 (смотрите Рис. 88).

Рис. 88 Исторически сложившееся соотношение цен на стальной лом и руду



Таким образом, спрогнозировав ежемесячно динамику цен на лом исходя из экстраполяции исторически сложившегося соотношения цен на руду и стальное сырье, можно сделать вывод о высокой вероятности более низкого уровня цен на лом в среднем по 2013г. относительно 2012г. При этом данное предположение применимо не только относительно цен на условия fob Rotterdam, но и к котировкам на условиях cif Турция, так как тренд данных индикаторов, как правило, практически полностью совпадает.

Итак, несмотря на предполагаемое увеличение выплавки стали в мире, снижение себестоимости выплавки чугуна позволит металлургам более широко использовать это сырье-субститут стального лома при формировании сталеплавильной шихты (смотрите следующие таблицы и рисунки).

Таблица 4.6
Прогноз закупочных цен на условиях cfr (cif) порты Турции на лом HMS 1&2 (80:20) 2013г., USD/т.

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2011	496	467	454	447	460	471	467	467	465	436	416	442	457
2012	460	429	435	450	440	385	380	410	375	360	405	387	410

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2013 (прогноз)	397	390	390	395	385	380	378	400	390	380	378	390	388
Изменения 2013/2012, USD/т	-63	-39	-45	-55	-55	-5	-2	-10	15	20	-27	3	▼22
Изменения 2013/2012, %	-14	-9	-10	-12	-13	-1	-1	-2	4	6	-7	1	▼5

Таблица 4.7

Прогноз закупочных цен на условиях cfr порты Китая и Южной Кореи на лом HMS1 в 2013 г., USD/т.

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2011	496	497	483	474	480	485	484	492	498	470	420	445	477
2012	470	450	477	470	457	405	395	410	395	378	380	385	423
2013 (прогноз)	413	406	406	411	401	395	393	416	406	395	393	406	403
Изменения 2013/2012, USD/т	-57	-44	-71	-59	-56	-10	-2	6	11	17	13	21	▼19
Изменения 2013/2012, %	-12	-10	-15	-13	-12	-2	0	1	3	5	3	5	▼5

Рис. 89 Прогноз цен на лом марки HMS 1&2 (80:20) в 2013г., usd/т cif

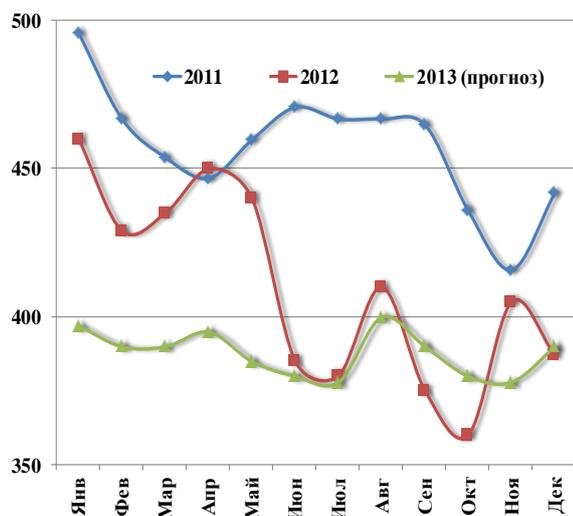
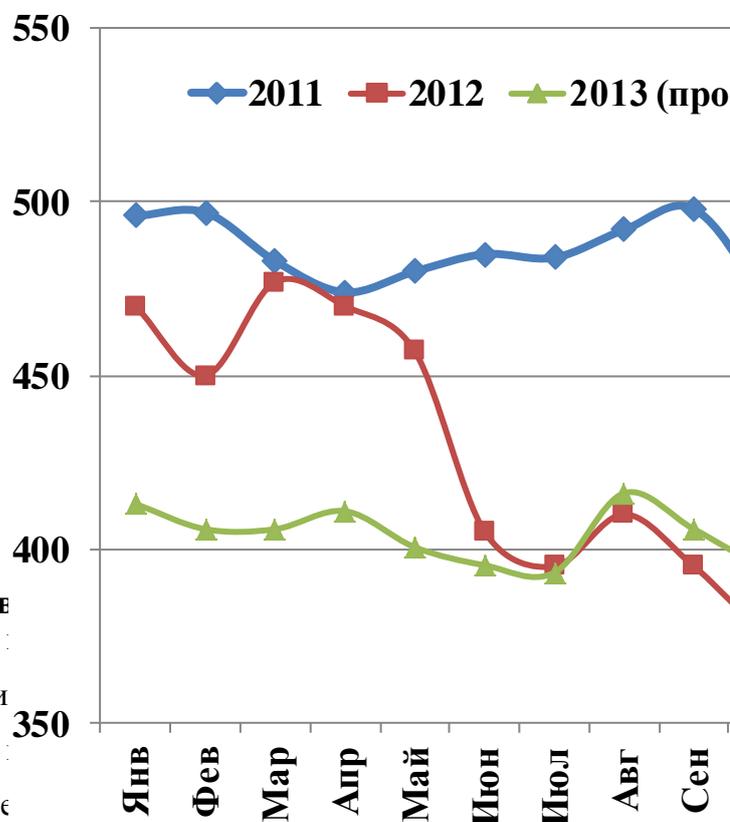


Рис. 90 Прогноз цен на лом марки HMS1 в Азии в 2013г., usd/т cif.



4.3 Прогнозный баланс рынка лома Украины в

В следующей таблице представлен расчет :
 привозном ломе на 2013г. в разрезе метпредпри
 выплавки стали, спрос на привозной лом понизится :
 чугуна, что позволит украинским металлургам боле
 загрузке в сталеплавильную шихту (смотрите следующую таблицу).

Прогноз потребностей в привозном ломе в 2013г.*

	Выплавка стали				Потребность в ломе				образование оборотного лома	потреб. в привозном ломе
	марте новская	кислор.-конвер.	электро сталь	ВСЕГО	марте новская	кислор.-конвер.	электро сталь	ВСЕГО		
Енакиевский		2875		2875		648		648	167	482
Азовсталь		4700		4700		1091		1091	580	511
Донецксталь			500	500			378	378	33	345
Донецкий ЭМЗ			400	400			435	435	19	416
ММК им. Ильича	1500	3600		5100	430	779		1209	903	306
Лчевский МК		3900		3900		798		798	346	452
Арселор Миттал	1350	5200		6550	519	1237		1756	1310	446
ДМК им. Дзержинского		3200		3200		684		684	96	588
Запорожсталь	3800			3800	1260			1260	828	432
Днепропетросталь			370	370			404	404	180	224
Интерпайп сталь			800	800			864	864	72	792
Электросталь (Курахово)			460	460			492	492	0	492
Евраз им. Петровского		1000		1000		189		189	145	44
ВСЕГО	6650	24475	2530	33655	2209	5426	2573	10208	4679	5530

*без Энергомашиспецистали

Таблица 4.9
Прогнозный баланс рынка лома в 2013г.

	Показатель	2012	2013
А	Потребности в привозном ломе металлургии, тыс. т	5750	5530
Б	Потребности в привозном ломе машзаводов, тыс. т	238	246
В	Общие потребности в привозном ломе, тыс. т (А+Б)	5988	5776
Г	Поставки лома на метпредприятия, тыс. тонн*	5403	5220
Д	Поставки лома на машзаводы, тыс. т	206	209
Е	Общие поставки на внутр. рынок, тыс. т (Г+Д)*	5609	5429
Ж	Экспортные поставки, тыс. т	367	300
З	Импортные поставки, тыс. тонн	116	95
И	ЗАГОТОВКА, тыс. т (Е+Ж)	5976	5729
	Профицит (+)/Дефицит (-), тыс. т (И-Ж-В)	-379	-347

*без Энергомашиспецистали, с учетом Днепропетровского МК

При этом мы ожидаем, что снижение закупочных цен на лом на внутреннем рынке обусловит падение поставок металлургическим предприятиям, в результате чего, потребности не будут полностью покрыты. С учетом дефицита лома на машиностроительных предприятиях, суммарная дефицитность лома в Украине составит около 0,4 млн. тонн, что в целом отображает текущие показатели. Что касается покрытия дефицита, то около 100 тыс. тонн нехватки будет компенсировано с помощью импорта лома, в то время как остальная часть будет покрыта путем ввоза горячебрикетированного железа.

4.4 Прогноз цен украинского рынка лома в 2013г.

Что касается развития ценовой динамики на внутреннем рынке лома Украины, то она будет находиться под влиянием следующих факторов (смотрите следующую таблицу **Ошибка! сточник ссылки не найден.**):

Таблица 4.10

Факторы развития ценовой конъюнктуры на внутреннем рынке лома Украины в 2013г.

Повышающие факторы	Понижающие факторы
Предполагаемый рост выплавки стали на 1 млн. тонн, обусловленный вводом дополнительных электросталеплавильных комплексов ▲	Слабый спрос на прокат отечественного производства, как следствие – падение цен на готовую продукцию в 2013г. по сравнению с 2012г. ▼
Ограниченное предложение лома на фоне истощения легкодоступных источников сырья ▲	Удешевление сырьевых ресурсов, таких как железная руда и уголь ▼
Низкий уровень складских запасов металлолома у поставщиков и потребителей на «входе» в 2013г. ▲	Существование резерва для замены стального лома жидким чугуном ▼
-	Снижение мировых цен на стальной лом ▼
-	Административное ограничение экспорта, что обусловит частичную переориентацию поставок на внутренний рынок. ▼

Таким образом, несмотря на рост выплавки стали, спрос на лом на внутреннем рынке останется на приблизительно том же уровне в связи с наличием возможности замены лома чугуном в условиях слабого спроса на прокат украинского производства. Кроме этого, ограничивающее влияние окажет снижение цен на отечественный прокат. В результате низкой рентабельности работы метзаводы будут всячески избегать увеличения закупочных цен на стальной лом. Исходя из вышеизложенных соображений, мы предполагаем, что средняя цена 2013г. будет приблизительно составлять 316 \$/т ex-yard, что в целом на 6 \$ или на 2% меньше, чем в 2012г. (смотрите следующую таблицу и рисунок).

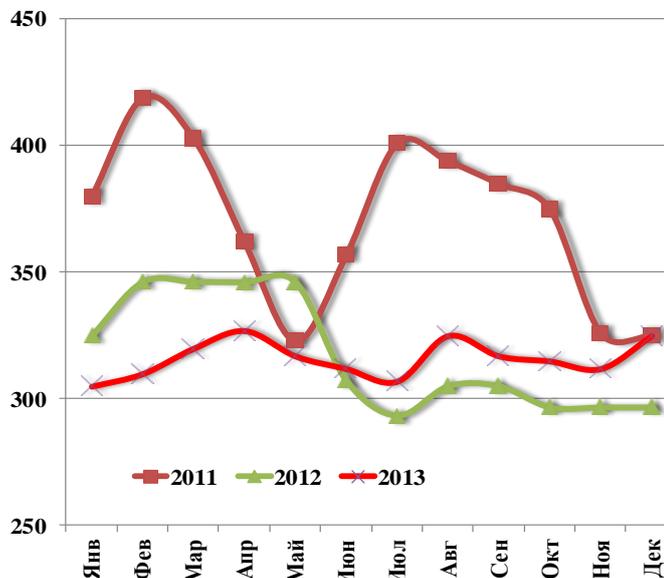
Таблица 4.11

Прогноз средней цены внутреннего рынка Украины (цены на лом №2 без ж/д тарифа, без НДС) в 2013 г., USD/т.

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Средняя
2011	380	419	403	362	323	357	401	394	385	375	326	325	371
2012	325	346	346	346	346	307	293	305	305	297	297	297	318
2013 (прогноз)	305	310	320	327	317	312	307	325	317	315	312	325	316
Изменения 2013/2012, USD/т	-20	-36	-26	-19	-29	5	14	20	12	18	15	28	▼2

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Сред няя
Изменения 2013/2012, %	-6	-10	-8	-6	-8	2	5	7	4	6	5	10	▼1

Рис. 91 прогноз средней цены внутреннего рынка на базовую марку лома, usd/t ex-yard



По нашему мнению, во втором квартале сложности украинских экспортеров с получением экспортных квот должны разрешиться, что позволяет составить прогноз экспортной украинской цены на 2013г. в помесечном разрезе

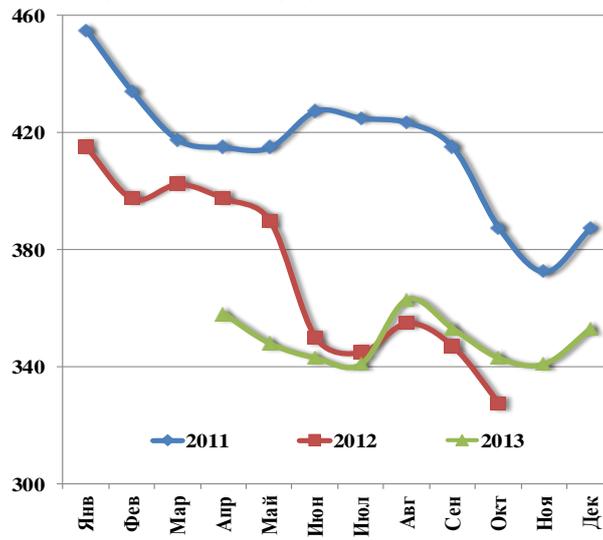
Таблица 4.12

Прогноз экспортных цен на условиях fob (с учетом пошлины) на украинский лом №3 в 2013 г., USD/т.

	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек	Сред няя
2011	455	434	418	415	415	428	425	424	415	388	373	388	415
2012	415	398	403	398	390	350	345	355	347	328	-*	-*	373
2013 (прогноз)	-*	-*	-*	358	348	343	341	363	353	343	341	353	350
Изменения 2013/2012, USD/т	-	-	-	-40	-42	-7	-4	8	6	16	-	-	▼23
Изменения 2013/2012, %	-	-	-	-10	-11	-2	-1	2	2	5	-	-	▼6

*цены отсутствуют в связи с прекращением экспорта лома из Украины

Рис. 92 Прогноз экспортных цен на украинский лом 3А, usd/t fob Черное море



ВЫВОДЫ

Мировой рынок

1. В 2012г. мировое производство стали увеличилось на 1,2% или 19 млн.тонн и составило 1,548 млрд.тонн. Однако, несмотря на рост выплавки стали, потребление лома в мире сократилось до 672 млн. тонн, что обусловлено увеличением использования жидкого чугуна на фоне снижения его себестоимости.
2. Турция сохранила за собой статус крупнейшего импортера лома в мире. За истекший год данной страной было закуплено 22,5 млн.тонн лома из внешних источников, что на 5% больше, чем годом ранее. Среди крупнейших импортеров, кроме Турции, только Южная Корея и Индия сумели в значительной степени нарастить импорт сырья. При этом южнокорейские металлурги увеличили импорт на целых 20%. С другой стороны, среди экспортеров лишь Япония усилила свои позиции, нарастив экспорт на 51% - до 8,3 млн. тонн. В то же время крупнейший экспортер лома на мировой арене – США – снизил поставки на внешние направления до 21,3 млн. тонн. Суммарная же торговля ломом в мире за последний год снизилась на 5 млн. тонн – до 87 млн. тонн.
3. Наиболее интенсивными межрегиональными потоками лома в мире в 2012г. стали США-Турция (5,9 млн.тонн) и Япония-Южная Корея (4,9 млн.тонн). В то же время на остальных направлениях имело место снижение торговой активности (за исключением маршрута Япония-Китай).
4. Стоимость лома на крупнейших мировых площадках заметно снизилась ввиду падения цен на прокат и удешевления металлолома на внутренних рынках отдельных стран. Так средняя котировка лома марки HMS1 в азиатском регионе просела до 423 USD/т cif, что на 54 USD или 14% меньше, чем в 2011г. В то же время среднегодовая цена на лом марки HMS 1&2 (80:20) снизилась до 388 USD/т cif, что на 22 USD или 5% меньше, чем в 2011г.
5. На всех остальных региональных рынках ценовое падение было в целом соизмеримым со снижением цен в вышеуказанных ключевых регионах. При этом факторы снижения были идентичными.

Рынок Украины

6. По итогам 2012г. заготовка лома в Украине снизилась до 6 млн. тонн, что является минимумом за последние пятнадцать лет. Причинами такого падения сбора лома можно назвать три фактора: 1) снижение закупочных цен на внутреннем рынке, 2) истощение легкодоступных источников лома, 3) слабая платежная дисциплина покупателей при расчетах с поставщиками.
7. Суммарно на меткомбинаты Украины было отгружено около 5,5 млн. тонн, что на 18% меньше, чем годом ранее. При этом крупнейшими покупателями металлолома в стране

стали Арселор Миттал (694 тыс. тонн), Енакиевский МК (586 тыс. тонн) и ММК им. Ильича (576 тыс. тонн).

8. Всего за год было выплавлено около 33 млн. тонн стали, что на 5% или 1,5 млн. тонн меньше, чем в 2011г. Данное снижение было обусловлено тем, что украинские металлурги частично потеряли внешние рынки сбыта, в то время как внутренний рынок не продемонстрировал желаемого роста потребления проката.
9. Суммарно было потреблено около 10 млн. тонн лома, при этом привозного сырья было потреблено 5,5 млн. тонн. Интересно, что несмотря на падение выплавки стали, образование оборотного лома не уменьшилось в связи с ростом удельного веса разливки стали на блюминге.
10. Расход привозного лома на тонну стали резко сократился и по сравнению с 2011г. составил 171 кг. При этом общее потребление лома на тонну стали также сократилось и составило около 313 кг. на тонну стали, тогда как в 2011г. данный показатель составил 338 кг. Столь значительное сокращение потребления металлолома на тонну стали обусловлено падением себестоимости выплавки чугуна и сложностями с поставками лома, что вызвало необходимость увеличения удельного веса жидкого чугуна в сталеплавильной шихте.
11. Средняя закупочная цена внутреннего рынка просела до 318 USD/т, что на 53 USD меньше, чем в 2011г. Падение цен было обусловлено снижением спроса на внутреннем рынке и снижением стоимости проката как на внешнем, так и на внутреннем направлении.
12. Ощутимый дефицит металлолома на внутреннем рынке Украины обусловил необходимость импорта его заменителей, в частности продуктов прямого восстановления железа (DRI). За 2012г. украинскими предприятиями было импортировано около 259 тыс.тонн, что на 68 тыс. тонн меньше, чем в 2011г. Крупнейшими потребителями горячебрикетированного железа в Украине стали ММК им. Ильича (44%) и Запорожсталь (41%). Как и в предыдущие годы, основным экспортером DRI в нашу страну остается Лебединский ГОК Российской Федерации.
13. В 2012г. украинские экспортеры столкнулись с острой проблемой отсутствия экспортных квот, что практически прекратило экспорт лома из Украины. Если еще в первой половине года экспортные поставки осуществлялись довольно активно (хотя многие экспортеры работали еще по прошлогодним контрактам), то во второй половине года экспорт стремительно снижался и в третьем квартале прекратился полностью. В итоге за прошедший год украинскими поставщиками было вывезено около 367 тыс. тонн, что в два раза меньше, чем годом ранее. При этом географическая структура экспорта не

претерпела значительных изменений – на турецкое направление все также приходится львиная доля поставок (около 94%).

14. В связи с отсутствием экспорта лома на протяжении длительного времени, экспортные котировки зачастую носили индикативный характер. Так в ноябре-декабре мониторинг украинский цен был вовсе прекращен. В целом за год индикатив экспортных цен снизился до 373 USD/т fob, что на 42 USD или 10% меньше, чем в 2011г.
15. Сохраняющийся дефицит рынка лома Украины обусловил необходимость импорта металлолома из внешних источников (главным образом из Казахстана, на долю которого пришлось более 83%). Так за истекший год в Украину было ввезено около 116 тыс.тонн, что лишь на 8 тыс. тонн меньше, чем в 2011г.
16. По нашей оценке, дефицит рынка лома Украины в 2012г. составил 380 тыс.тонн, который покрывался за счет импорта лома и DRI.

Прогнозы

17. Прогнозируемый рост мировой экономики в 2013 году составляет около 3,6% (по сравнению с 3,3% в 2012 г. и среднегодовым ростом 4,5% в 2010-2011 гг.). Подобные темпы являются недостаточными для перехода в фазу устойчивого экономического роста, особенно в период посткризисного восстановления. В то же время, существует достаточно высокие риски очередного обострения проблем в отдельных регионах: усугубление долгового кризиса в ЕС, «фискальный обрыв» в США», «жесткая посадка» Китая. Реализация любого из указанных рисков обусловит замедление не только региональных экономик, но и мирового роста вплоть до рецессии.
18. Ожидаемый рост потребления стали в мире в 2013 году составит 2,8% против 2,2% в 2012 году. Причем если в Китае ожидается дальнейшее замедление темпов роста потребления (до 2,7% против 3,3%), то остальной мир ускорится – 2,9% против 1,4%. В подобных условиях «поезд мирового потребления проката» останется без своего локомотива – Китая – который был таковым фактически уже 10 лет. Этот фактор будет ограничивать перспективы разворота нисходящего ценового тренда.
19. Ожидается, что суммарный спрос на импортный лом в 2013г. составит около 90 млн. тонн, что на 3 млн. тонн больше, чем в 2012г. При этом точками роста спроса станет Азия и Ближний Восток (в т.ч. Турция).
20. Падение цен на ЖРС и коксующийся уголь обусловит снижение себестоимости производства чугуна. Данный факт будет оказывать существенное давление на цены, так как при использовании кислородно-конвертерного способа выплавки у производителей появится возможность частично компенсировать дефицитный лом дешевеющим чугуном. Поэтому котировки будут находиться под существенным давлением на протяжении всего

года. По итогам 2013г. стоимость лома на рынках в Турции и Азии снизится на 5% или на 15-25 USD/т.

21. В 2013г. прогнозируется увеличение выплавки стали приблизительно на 1 млн. тонн. Однако, несмотря на это, мы ожидаем снижение спроса на металлолом ввиду более широкого использования жидкого чугуна в связи со снижением себестоимости его выплавки. Так с учетом спроса со стороны машиностроительной отрасли, суммарный спрос на привозной лом в 2013г. составит 5,5 млн. 5,8 млн. тонн. При этом снижающиеся закупочные цены не позволят потребителям получить необходимые объемы сырья. В итоге дефицит металлолома составит 0,3-0,4 млн. тонн, что приблизительно отобразит текущие показатели.
22. Среднегодовая цена лома на внутреннем рынке Украины составит около 316 USD, что в целом отображает среднегодовой индикатор 2011г. Однако мы не исключаем, что покупатели зачастую будут практиковать скрытое премирование поставщиков, не включая размер надбавок в официальный уровень цен. В случае возобновления экспорта металлолома (предполагается начало выдачи квот во втором квартале 2013г.), среднегодовая цена 2013г. составит около 350 USD/т fob, что на 23 USD или 6% меньше, чем в 2012г.

ГП «Укрпромвнешэкспертиза» (UEX Co Research&Consulting)

Профессиональная компетенция: исследования и консалтинг в секторе стали и сырьевых материалов (длинный прокат, плоский прокат, полуфабрикаты, металлолом, кокс, коксующийся уголь, железная руда, ферросплавы), логистика, маркетинг, стратегический консалтинг и оценочные услуги



Проект «ДЕЛЬФИКА»

<http://www.Delphicasteel.com>

Руководитель проекта:

Крайников Александр Васильевич (044) 484 43 68

Подготовка проекта:

Добровольский Юрий Валерьевич (044) 484 43 68 content@delphicasteel.com

Disclaimer

Данный документ выпускается ежегодно до 31 января ГП «Укрпромвнешэкспертиза» (далее – УПВЭ). Документ подготовлен исключительно с информационной целью и не должен рассматриваться как исключительное руководство при принятии решений.

Информация, предоставляемая в документе, является собственностью разработчиков и отражает видение аналитиков компании относительно перспектив развития ситуации на региональных рынках металлолома на данный момент, которое может измениться без предварительного уведомления (прогнозы цен на региональных рынках, оценки потребления, производства и мировой торговли).

Цены предложений и сделок, индексы, оценки и прочая ценовая информация, приведенная в данном документе, базируется на материалах, собранных из источников, которые мы считаем надежными. Тем не менее, не существует никаких гарантий и не предоставляется никаких заверений относительно абсолютной точности, полноты, достоверности и оперативности этой информации. УПВЭ не берет на себя ответственности за последствия использования информации, приведенной в данном отчете, клиентами компании либо третьими лицами, включая финансовые потери.

Дополнительная информация по ценам металлолома на региональных рынках, потреблении, мировой торговле и т.д., упоминаемым в данном отчете, предоставляется по запросу. Перепечатка, копирование и распространение материалов документа без письменного разрешения на то УПВЭ запрещена. Цитируя, пожалуйста, указывайте компанию УПВЭ в качестве источника информации. УПВЭ не несет ответственности за несанкционированные действия третьих лиц, связанные с распространением настоящего документа или любой его части.